

Protokół nr VII/2026
XXX z sesji Rady Gminy Wąpielsk
odbytej w dniu 28 lipca 2026 roku w godz. 14:07-17:27
w budynku byłego Gminnego Ośrodka Kultury w Wąpielsku

Obrady otworzył Wojciech Rutkowski – Przewodniczący Rady Gminy Wąpielsk. W sesji brało udział 14 Radnych.

Radni obecni na sesji:

1. Albrecht Adrian
2. Barwińska Małgorzata Katarzyna
3. Fabiszewski Michał
4. Gorczycki Artur
5. Klonowska Dominika
6. Krauza Sławomir
7. Lewandowska Anna
8. Łapkiewicz Euzebiusz
9. Meler Katarzyna
10. Rutkowski Wojciech
11. Suwicz Marcin
12. Więclawski Stanisław Eugeniusz
13. Wojciechowski Wojciech
14. Żuchowski Zbigniew

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Radni nieobecni:

1. Katarzyńska Sylwia

W obradach uczestniczyli: Wójt Gminy Beata Gabryszewska, Zastępca Wójta Marcin Rempuszewski, Zastępca Skarbnika Gminy Monika Gazda-Wiśniewska, Radca Prawny Piotr Cymerman, Urbanista Jakub Makarewicz, pracownicy Urzędu Gminy w Wąpielsku, sołtysi wsi, mieszkańcy Gminy Wąpielsk.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Ad. 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy Wojciech Rutkowski otworzył obrady XXX Sesji Rady Gminy Wąpielsk. Powitał wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Przewodniczący Rady poinformował o śmierci Pani Barbary Sponikowskiej, wieloletniej Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wąpielsku. Wspominając Jej

wieloletnią pracę na rzecz mieszkańców Gminy Wąpielsk, zwrócił się do obecnych o uczczenie Jej pamięci minutą ciszy.

Przewodniczący stwierdził, że według listy obecności na 15 Radnych ustawowego składu Rady w sesji uczestniczy 14 Radnych. Nieobecna jest 1 Radna. Rada Gminy Wąpielsk posiada quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu:

4. Omówienie i rozpatrywanie raportu o stanie Gminy Wąpielsk za 2025 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Szkoły Podstawowej w Półwiesku Małym do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Radzikach Dużych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Długiem z siedzibą Długie 70.
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wąpielsku.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi do przesłanego porządku obrad.

Radny Michał Fabiszewski złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego uchwalenia planu ogólnego Gminy Wąpielsk. W uzasadnieniu wskazał, że wcześniejsze ustalenia obejmowały zniesienie strefy SR w Radzikach. Tymczasem, jak zaznaczył, strefa ta została jedynie ograniczona do powierzchni 2 ha. Radny zwrócił również uwagę na obszar Doliny Drwęcy, który jest bardzo cenny przyrodniczo. Wskazał ponadto, że przedstawiony dokument zawiera wiele błędów i wymaga ponownej analizy. Podkreślił, że zapisy planu ogólnego powinny w sposób właściwy określać kierunki rozwoju Gminy Wąpielsk. Podkreślił również, że w przypadku zgłaszanych zastrzeżeń do przedstawionego dokumentu Rada Gminy nie powinna podejmować decyzji pod presją czasu. Wskazał, że dokument wymaga dokładnej analizy i wyjaśnienia zgłaszanych uwag przed podjęciem ostatecznej decyzji. Zwrócił także uwagę, że materiały dotyczące planu ogólnego zostały przekazane Radnym z naruszeniem terminu określonego w Statucie Gminy. Podkreślił, że tak ważny dokument powinien być procedowany dopiero wówczas, gdy każdy z Radnych ma wystarczającą ilość czasu na jego spokojną, rzetelną i szczegółową analizę.

Przewodniczący Rady Gminy odniósł się do kwestii wniosku zgłoszonego podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Wąpielsk. Przypomniął, że zgłaszał wówczas propozycję umożliwienia mieszkańcom, w tym przedstawicielce osób protestujących, zapoznania się z całym projektem planu i proponowanymi rozwiązaniami. Wniosek ten nie został jednak wówczas przyjęty. Wyjaśnił, że wszystkie składane wnioski będą procedowane i przedstawiane Radzie Gminy do dyskusji w odpowiednim momencie. Zaznaczył, że przed podjęciem ostatecznej decyzji chciałby uzyskać wyjaśnienia od urbanisty dotyczące przedstawionych rozwiązań. Przewodniczący wskazał również, że w przypadku stwierdzenia przez Radę Gminy zasadności odrzucenia projektu planu ogólnego, dokument może zostać skierowany ponownie do właściwej komisji. Dodał, że po przedstawieniu wszystkich informacji i przeprowadzeniu dyskusji Rada Gminy będzie mogła, w drodze

głosowania, zdecydować o ewentualnym zdjęciu punktu dotyczącego planu ogólnego z porządku obrad. W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy przedstawiony sposób procedowania jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Radca prawny wyjaśnił, że każdy zgłoszony wniosek dotyczący zmiany porządku obrad powinien zostać poddany przez Przewodniczącego Rady Gminy pod odrębne głosowanie. W odniesieniu do wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk wskazał, że Przewodniczący powinien poddać ten wniosek pod głosowanie Rady. Jeżeli wniosek zostanie przyjęty, porządek obrad zostanie odpowiednio zmieniony, a dalsze obrady będą prowadzone zgodnie z przyjętym porządkiem. Zaznaczył również, że jeżeli Radni lub obecni na sesji mieszkańcy mają wątpliwości dotyczące projektu planu ogólnego, mogą one zostać przedstawione i omówione w trakcie dyskusji, o ile punkt dotyczący planu ogólnego pozostanie w porządku obrad.

Radny Zbigniew Żuchowski zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący informacji na temat planu ogólnego oraz dyskusji nad jego założeniami. Zaznaczył, że wniosek ten ma zastosowanie w przypadku zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk. W przypadku pozostawienia tego punktu w porządku obrad, zgłoszony wniosek stanie się bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że każdy zgłoszony wniosek dotyczący zmiany porządku obrad będzie poddawany pod odrębne głosowanie. Następnie powitał delegata Izby Rolniczej Powiatu Rypińskiego, Pana Mariusza Albrechta oraz przedstawicieli lokalnych mediów obecnych na sesji.

W dalszej części odniósł się do zgłoszonych wniosków formalnych i wyjaśnił, że złożył wniosek dotyczący zmian w porządku obrad obejmujących cztery wskazane punkty i poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

14 Radnych głosowało ZA przyjęciem wniosku, 0 Radnych było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu. Wniosek został jednogłośnie przyjęty.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Michała Fabiszewskiego dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk.

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

5 Radnych głosowało ZA przyjęciem wniosku, 9 Radnych było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Gminy zgłosił wniosek formalny o pozostawienie w porządku obrad

pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk i poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

10 Radnych głosowało ZA przyjęciem wniosku, 4 Radnych było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu. Wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad z uwzględnieniem punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk.

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

13 Radnych głosowało ZA przyjęciem porządku obrad, 1 Radny było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu. Porządek obrad został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Przyjęty porządek obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Wąpielsk odbytej w dniu 23 czerwca 2026 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2026-2034.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2026 rok.
7. Sprawozdania i informacje:
 - a) Wójta Gminy Wąpielsk z pracy w okresie między sesjami,
 - b) Przewodniczącego Rady Gminy Wąpielsk z pracy w okresie między sesjami,
 - c) Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Wąpielsk z pracy w okresie między sesjami.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zapytania i interpelacje.
10. Zakończenie sesji.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Wąpielsk odbytej w dniu 23 czerwca 2026 roku.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi do projektu protokołu.

Radni uwag nie wnieśli.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXIX Sesji Rady Gminy Wąpielsk.

W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

14 Radnych głosowało ZA przyjęciem protokołu, 0 Radnych było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu ogólnego Gminy Wąpielsk.

Przewodniczący poinformował, że procedura sporządzania planu ogólnego rozpoczęła się od podjęcia przez Radę Gminy Wąpielsk w czerwcu 2024 roku uchwały w sprawie przystąpienia

do sporządzenia planu ogólnego Gminy Wąpielsk. Następnie poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Urbanista Jakub Makarewicz poinformował, że plan ogólny Gminy Wąpielsk jest dokumentem opracowywanym od 2024 roku. Wyjaśnił, że jest to dokument nowy, różniący się od dotychczas obowiązujących dokumentów planistycznych, który pojawił się w obiegu prawnym w związku z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2023 roku, w ramach tzw. dużej reformy planowania przestrzennego. Wskazał, że plan ogólny zastępuje dotychczas obowiązujące w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz przedstawił najważniejsze założenia planu ogólnego Gminy Wąpielsk. Dodał, że plan ogólny ma trzy główne zadania: cyfryzację procesu planowania przestrzennego, ograniczenie ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz ograniczenie możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Plan ogólny dzieli obszar gminy na strefy planistyczne i określa ramy dla przyszłego sporządzania planów miejscowych oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Podkreślił, że plan ogólny nie zmienia obowiązujących planów miejscowych, wydanych decyzji o warunkach zabudowy ani pozwoleń na budowę. Wskazał również, że istniejąca zabudowa nadal będzie mogła być rozbudowywana i przebudowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Następnie omówił przeprowadzoną procedurę planistyczną, w tym uzgodnienia z właściwymi organami oraz konsultacje społeczne, w ramach których mieszkańcy mogli zgłaszać uwagi do projektu. Zwrócił uwagę na termin wygaśnięcia dotychczasowego studium oraz związane z tym konsekwencje dla gminy, a także na możliwość uzyskania refundacji kosztów sporządzenia planu ogólnego.

Na zakończenie wyjaśnił, że plan ogólny stanowi przede wszystkim ramę dla dalszego planowania przestrzennego i nie służy bezpośredniemu lokalizowaniu konkretnych inwestycji. W przypadku planowanej inwestycji konieczne będzie zastosowanie odpowiednich instrumentów planistycznych, takich jak plan miejscowy, zintegrowany plan inwestycyjny lub decyzja o warunkach zabudowy, a następnie uzyskanie wymaganych pozwoleń budowlanych.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, czy pozostawienie strefy SR wynika z obowiązku prawnego, czy też jest decyzją projektową.

Urbanista wyjaśnił, że w przypadku stref niemieszkaniowych gmina posiada określony zakres swobody w ich projektowaniu. Wskazano, że strefa SR została wprowadzona w wyniku uwagi zgłoszonej przez właściciela nieruchomości, a następnie, w związku z kolejnymi uwagami, jej zakres został ograniczony w odniesieniu do planowanej inwestycji.

Radny Zbigniew Żuchowski zapytał, czy na obecnym etapie procedury uchwalania planu ogólnego Rada Gminy może wprowadzać konkretne zmiany lub poprawki do jego poszczególnych ustaleń, w szczególności w przypadku stwierdzenia ewidentnego błędu. Następnie zwrócił uwagę na dawny cmentarz ewangelicki w Wąpielsku, ujęty w ewidencji zabytków, który w projekcie planu został zakwalifikowany do strefy zieleni i rekreacji (SN). Radny uznał to za błąd planistyczny i złożył wniosek o zakwalifikowanie terenu do strefy cmentarzy. Wskazał również, że cmentarz ten pominięto w części opisowej planu, gdzie wymieniono jedynie cmentarz katolicki.

Urbanista wyjaśniał, że strefa cmentarzy jest przeznaczona pod obiekty cmentarne, a w planach miejscowych uwzględnia się zarówno cmentarze czynne, jak i nieczynne, zgodnie z przepisami dotyczącymi cmentarzy. Wskazał, że dawne cmentarze ewangelickie, nieczynne od ponad 100 lat, nie posiadają statusu czynnych cmentarzy i nie zostały ujęte w ewidencji cmentarzy gminnych. Jednocześnie posiadają walor zabytkowy. W związku z tym, w przypadku braku funkcji cmentarnej, mogą zostać przeznaczone w planie ogólnym pod tereny zieleni i rekreacji. Zwrócił również uwagę, że strefa zieleni i rekreacji obejmuje między innymi tereny zieleni urządzonej. Podkreślił, że nie oznacza to, że na terenie dawnego cmentarza powstanie np. plac zabaw. W przyszłych planach miejscowych takie tereny mogą być natomiast oznaczane jako zielen, z uwzględnieniem ich historycznego i zabytkowego charakteru.

Radny Zbigniew Żuchowski zapytał, czy istnieje formalna przeszkoda, aby tereny dawnych cmentarzy zostały ujęte w kategorii strefy cmentarzy, a nie jako tereny zieleni naturalnej lub zieleni urządzonej. Wskazał, że jako historyk chciałby, aby zachowana została pamięć o tym, że są to miejsca dawnych pochówków mieszkańców.

Urbanista wyjaśnił, że określenie terenu jako zieleni naturalnej lub zieleni urządzonej oznacza przede wszystkim sposób jego zagospodarowania i pielęgnacji. Podkreślił, że nie oznacza to, iż teren przestaje być związany z historyczną funkcją cmentarną. Wyjaśnił również, że przepisy dotyczące cmentarzy odnoszą się także do cmentarzy nieczynnych, na których zaprzestano pochówków. Zaznaczył, że przyjęcie dla danego terenu funkcji zieleni nie jest błędem, lecz świadomym rozwiązaniem planistycznym. Jednocześnie przyznał, że takie rozwiązanie może pozostawać w pewnym konflikcie z kulturowym i historycznym określeniem tych miejsc jako dawnych cmentarzy. Stwierdził, że formalnie nie ma przeszkody, aby teren został ujęty w kategorii strefy cmentarzy. Zaznaczył jednak, że rozwiązanie to będzie jeszcze podlegało dalszemu opiniowaniu i uzgodnieniom z właściwymi podmiotami. Odniósł się również do kwestii ewentualnych roszczeń ze strony parafii ewangelickiej oraz roli konserwatora zabytków. Wyjaśnił, że niezależnie od tego, czy teren zostanie określony jako cmentarz, czy jako zielen urządzonej, podlegał będzie odpowiedniej ochronie i uzgodnieniom, w tym ze strony właściwego konserwatora zabytków. Podkreślił, że niezależnie od przyjętego oznaczenia teren ten pozostanie zachowany jako miejsce o historycznym charakterze. Wskazał, że szczegółowe zasady zagospodarowania terenów zostaną określone na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Plan ogólny ma bowiem charakter kierunkowy i określa przede wszystkim ramy przyszłego zagospodarowania, wskazując m.in. obszary przeznaczone pod zabudowę oraz tereny otwarte. Zaznaczył także, że plan ogólny nie daje możliwości określenia wszystkich szczegółowych parametrów zagospodarowania, takich jak odległości, kubatura czy szczegółowe zasady zabudowy. Nie jest zatem możliwe, aby na tym etapie przewidzieć i rozstrzygnąć wszystkie kwestie dotyczące przyszłego zagospodarowania poszczególnych terenów.

Podkreślił, że uwaga dotycząca zachowania historycznego charakteru dawnych cmentarzy ewangelickich jest zasadna. Jednocześnie wyjaśnił, że przy opracowywaniu projektu przyjęto rozwiązanie polegające na zakwalifikowaniu dawnych cmentarzy ewangelickich do odpowiedniej strefy zieleni, z uwzględnieniem potrzeby zachowania ich historycznego i kulturowego charakteru.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, czy Rada Gminy ma prawo podjąć decyzję o całkowitym usunięciu strefy SR – strefy produkcji rolniczej z projektu planu ogólnego przed jego uchwaleniem. W przypadku braku takiej możliwości poprosił o wskazanie podstawy prawnej.

Urbanista odpowiedział, że nie ma podstawy prawnej, która uniemożliwiłaby usunięcie strefy SR z projektu planu ogólnego. Wskazał, że wniosek w tej sprawie jest konieczny, a Rada Gminy może zagłosować przeciwko uchwaleniu planu w przedstawionym kształcie. W takim przypadku projekt planu wraz z uwagą i jej uzasadnieniem wraca do ponownego rozpatrzenia.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, czy Rada Gminy może zlikwidować lub powiększyć określoną strefę oraz czy usunięcie strefy SR uniemożliwi wyznaczenie innych stref niezbędnych do realizacji inwestycji, w szczególności związanych z infrastrukturą techniczną lub biogazownią.

Urbanista wyjaśnił, że ostateczne rozwiązania projektowe przygotowuje projektant, natomiast Rada Gminy ma możliwość podjęcia decyzji w toku procedury planistycznej. Następnie, odnosząc się do możliwości realizacji inwestycji po usunięciu strefy SR, wskazał, że w przypadku zastosowania strefy otwartej możliwe jest lokalizowanie m.in. terenów komunikacji, infrastruktury technicznej, terenów rolnictwa z zakazem zabudowy, lasów, zieleni naturalnej oraz terenów wód. Wskazał również, że teren biogazowni może być przewidziany nie tylko w strefie SR, ale także w innych strefach, w tym w strefie SO oraz w strefie zabudowy, zgodnie z profilem funkcjonalnym określonym w przepisach dotyczących planów ogólnych. Tym samym usunięcie strefy SR nie musi oznaczać braku możliwości realizacji tego rodzaju inwestycji. Wyjaśnił także, że w ocenie projektantów strefa SR jest właściwą strefą inwestycyjną dla rolnictwa, w której należy sygnalizować tego typu inwestycje. Dodał, że właściciel nieruchomości może skorzystać z przysługujących mu środków prawnych, w tym zaskarżyć przyjęte rozwiązania do sądu administracyjnego. Dodał również, że w prowadzonych przez niego projektach strefy SR wyznacza się oszczędnie, aby ograniczać niekontrolowany rozwój intensywnej zabudowy rolniczej. Wskazał również, że kwalifikacja biogazowni zależy od jej rodzaju i obowiązujących przepisów. Odnosząc się do biogazowni, zaznaczył, że przepisy nie są obecnie w pełni jednoznaczne co do ich kwalifikacji, dlatego szczegółowe kwestie będą prawdopodobnie rozstrzygane w przyszłym orzecznictwie. Dodał, że przy lokalizacji tego typu inwestycji istotne jest również ich skumulowane oddziaływanie na środowisko. Na podstawie własnego doświadczenia przy planowaniu biogazowni wskazał, że znaczący wpływ na uciążliwość instalacji ma sposób jej eksploatacji, w szczególności transport substratu, magazynowanie pofermentu oraz właściwe zabezpieczenie procesów technologicznych przed emisją zapachów.

Wyjaśnił także, że tego typu inwestycje, przy prawidłowym wykonaniu i właściwym prowadzeniu, nie muszą powodować istotnych uciążliwości. Zaznaczył jednak, że szczegółowych zasad funkcjonowania biogazowni czy innych obiektów nie można określić na poziomie planu ogólnego. Będą one rozstrzygane na etapie planu miejscowego lub zintegrowanego planu inwestycyjnego, wraz z wymaganymi analizami i decyzjami środowiskowymi. Wskazał również, że pozostawienie strefy SR daje inwestorowi możliwość dalszego ubiegania się o realizację inwestycji zgodnie z funkcją tej strefy. Istniejąca inwestycja

może być kontynuowana na podstawie obowiązujących decyzji, natomiast jej rozbudowa lub zmiana wymagać będzie spełnienia odpowiednich wymogów i pozostania w granicach wyznaczonej strefy.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, czy przy wyznaczaniu strefy analizowano sąsiedztwo terenów chronionych oraz potencjalne oddziaływanie planowanej inwestycji na otoczenie, a także czy projekt planu ogólnego pozostanie zgodny z przepisami prawa w przypadku całkowitego usunięcia strefy SR.

Urbanista wyjaśnił, że na etapie planu ogólnego analiza oddziaływania jest ograniczona, ponieważ nie są jeszcze znane szczegółowe parametry przyszłej inwestycji. Sporządzono jednak prognozę oddziaływania na środowisko, która została przedstawiona Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i uzyskała wymagane uzgodnienie. Jednocześnie potwierdził, że Rada Gminy ma kompetencje do wprowadzania zmian do projektu planu ogólnego, w tym do zmiany lub usunięcia strefy.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, jakie kryteria zdecydowały o pozostawieniu strefy SR o powierzchni około 2 ha oraz czy istnieje analiza potwierdzająca, że odpowiada ona powierzchni niezbędnej do realizacji inwestycji objętej pozwoleniem na budowę, tj. biogazowni o mocy 0,5 MW.

Inspektor Dawid Szproch odpowiedział, że przy określaniu powierzchni strefy oparto się na raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym przedstawiono mapę terenu inwestycji wraz z lokalizacją poszczególnych elementów instalacji, w tym zbiorników. Na tej podstawie wyznaczono obszar odpowiadający terenowi, na którym realizowana jest obecnie inwestycja.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, jaka jest maksymalna możliwa powierzchnia biogazowni w ramach wyznaczonej strefy oraz czy pozostawiony teren daje inwestorowi możliwość dalszej rozbudowy.

Inspektor Dawid Szproch wyjaśnił, że obszar został wyznaczony na podstawie projektowanej instalacji i jej infrastruktury.

Radny Zbigniew Żuchowski zapytał, czy dla inwestycji została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też przedsięwzięcie zostało z obowiązku uzyskania takiej decyzji zwolnione, oraz na jakiej podstawie wydano decyzję dotyczącą warunków zabudowy.

Radca prawny Piotr Cymerman wyjaśnił, że jeżeli parametry inwestycji przekraczają wartości określone w przepisach dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, uzyskanie decyzji środowiskowej jest wymagane. Wskazał, że bez wymaganej decyzji środowiskowej organ nie może wydać pozwolenia na budowę. W dalszej wypowiedzi zwrócił uwagę, że podczas sesji Rady Gminy omawiane są bardzo szczegółowe zagadnienia dotyczące projektu planu. Zapytał, czy kwestie te były wcześniej przedmiotem konsultacji społecznych lub posiedzeń komisji Rady Gminy. Wskazał, że szczegółowe pytania i uwagi

mogłyby zostać przekazane planistom co pozwoliłoby na ich dokładne przeanalizowanie i udzielenie odpowiedzi, również w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że szczegółowe kwestie dotyczące planu powinny być wcześniej omawiane w ramach prac komisji. Jednocześnie przypomniał, że 12 lipca złożył formalny wniosek o przedstawienie projektu planu ogólnego podczas posiedzenia komisji, na którym obecna była grupa mieszkańców sprzeciwiających się inwestycji oraz inwestor. Wskazał, że komisja nie zdecydowała się wówczas na przedstawienie projektu planu.

Radny Zbigniew Żuchowski, odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego, wyjaśnił, że szczegółowe pytania wynikają z konieczności podjęcia przez Radę uchwały dotyczącej planu ogólnego, którego ustalenia będą obowiązywały przez wiele lat. Wskazał również na ograniczony czas na analizę projektu i zgłaszanie uwag. Następnie zapytał, czy wskazana strefa rolna znajduje się w granicach obszaru Natura 2000. Poprosił o jednoznaczne wyjaśnienie tej kwestii ze względu na odmienne uwarunkowania dotyczące obszaru objętego ochroną Natura 2000.

Urbanista wyjaśnił, że w opracowaniu dotyczącym oddziaływania na środowisko znajduje się rysunek, na którym przedstawiono poszczególne obszary. Zaznaczył, że strefa rolna oraz obszary ochrony mogą być przedstawione w odrębnych plikach graficznych, dlatego bez bezpośredniego sprawdzenia mapy trudno było mu jednoznacznie określić ich wzajemne położenie. Wskazał, że obszar ochrony związany z Doliną Drwęcy znajduje się w określonej odległości od wskazanego terenu, natomiast z przeprowadzonych przez niego analiz wynika, że jest on stosunkowo blisko Radzik. Podkreślił, że w tym miejscu nie występuje obszar Natura 2000, natomiast siedliskowy obszar Natura 2000 znajduje się w korycie Drwęcy i jest zaznaczony fragmentami, odpowiadającymi przebiegowi meandrów rzeki. Dodał, że obszar chronionego krajobrazu przebiega wzdłuż drogi w kierunku Tomkowa, Radzik i Łapinożka, z jednym wyraźnym wycięciem w kierunku Kupna. Wskazał również na oznaczenie tego obszaru kolorem fioletowym na mapie.

Radny Zbigniew Żuchowski podkreślił, że istotne jest ustalenie, czy strefa rolna znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Drwęcy”. Wskazał, że zgodnie z przedstawionymi informacjami strefa ta znajduje się w tym obszarze, co wiąże się z określonymi ograniczeniami wynikającymi z uwarunkowań środowiskowych. Podziękował za wyjaśnienia.

Radny Adrian Albrecht Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Wąpielsk, odniósł się do posiedzenia komisji z 17 lipca br. dotyczącego stanowiska mieszkańców Radzik Dużych. Wyjaśnił, że wniosek o włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego planu ogólnego nie został przyjęty, ponieważ pracownik merytoryczny nie był przygotowany do przedstawienia tego tematu podczas posiedzenia. Zaznaczył, że niezasadne byłoby wywieranie presji na pracownika w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że tematyka posiedzenia dotyczyła planistyki, a mieszkańcy jednoznacznie określili, że chcą rozmawiać o planowaniu. Zaznaczył, że temat

planu ogólnego był z tym bezpośrednio związany. Dodał, że gdyby pracownik merytoryczny został wcześniej poproszony o przygotowanie i przedstawienie projektu lub zarysu planu, prawdopodobnie mógłby zaprezentować te informacje podczas posiedzenia.

Radny Michał Fabiszewski wskazał, że podczas sesji pojawiały się pytania, na które nie uzyskano pełnych odpowiedzi, co świadczy o niewystarczającym poziomie wiedzy przed podjęciem decyzji w sprawie planu ogólnego. Podkreślił, że jest to istotna uchwała, której skutki będą obowiązywać przez wiele lat. W związku z tym zawnioskował o wstrzymanie obrad lub zorganizowanie dodatkowego posiedzenia komisji, aby Radni mogli szczegółowo zapoznać się z materiałami i wyjaśnić wszystkie wątpliwości.

Radca prawny wskazał, że zmiana funkcji terenu w planie ogólnym może skutkować roszczeniami osób, które wcześniej podjęły działania inwestycyjne lub poniosły nakłady związane z planowanym przedsięwzięciem. Podkreślił, że nie można wykluczyć dochodzenia przez takie osoby od gminy odszkodowania, m.in. z tytułu poniesionych nakładów lub utraconych korzyści. Zaznaczył, że ewentualne roszczenia mogą być najpierw związane z kwestionowaniem uchwały przed sądem administracyjnym, a następnie mogą być dochodzone na drodze cywilnej.

Urbanista przedstawił trzy możliwe warianty postępowania w odniesieniu do strefy SR, wskazując jako pierwszy wariant całkowitą likwidację tej strefy. Wyjaśnił, że w takim przypadku inwestor posiadający pozwolenie na budowę mógłby kontynuować inwestycję na jego podstawie, co ograniczyłoby możliwość dalszego rozwoju inwestycji i mogłoby wiązać się z ryzykiem roszczeń odszkodowawczych. Drugi wariant zakłada pozostawienie strefy w obecnie wyznaczonych granicach, z uwzględnieniem nabytych praw właściciela i możliwością realizacji określonych inwestycji, m.in. na podstawie decyzji o warunkach zabudowy lub ZPI. Trzeci wariant przewiduje powiększenie strefy, co umożliwiłoby potencjalne rozproszenie inwestycji, przy czym jej realizacja nadal wymagałaby odpowiednich procedur planistycznych i środowiskowych. Wskazał, że z punktu widzenia planu ogólnego są to zasadniczo trzy możliwe rozwiązania, a przedstawiony w projekcie wariant pośredni stanowi kompromis pomiędzy ograniczeniem strefy, a możliwością jej dalszego rozwoju.

Radny Zbigniew Żuchowski zapytał, czy w planie ogólnym można określić parametry planowanej inwestycji, w szczególności jej rodzaj i moc.

Urbanista wskazał, że plan ogólny ma ściśle określoną strukturę i nie pozwala na wprowadzanie tego rodzaju szczegółowych ograniczeń. Zwrócił uwagę, że przy większej powierzchni inwestycji mogą być wymagane dodatkowe procedury środowiskowe, w tym decyzja środowiskowa i konsultacje społeczne. Dodał, że na etapie sporządzania planu miejscowego Rada Gminy będzie miała możliwość określenia bardziej szczegółowych zasad zagospodarowania terenu.

Inspektor Dawid Szproch wyjaśnił, że inwestor uzyskał warunki zabudowy dla przedmiotowego terenu, a właściwy organ opiniował możliwość realizacji inwestycji o określonych parametrach.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, czy na obecnym etapie można jeszcze zmniejszyć strefę SR do minimum oraz czy takie działanie może skutkować zaskarżeniem przez inwestora.

Urbanista wyjaśnił, że Rada może wnioskować o zmianę granic strefy. W przypadku zmniejszenia strefy konieczne byłoby ponowienie konsultacji społecznych, co wydłużyłoby procedurę. Wskazał również, że inwestor powinien mieć możliwość zapoznania się ze zmianą i wypowiedzenia się w tej sprawie.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, czy zmniejszenie strefy z wcześniej proponowanych 14 ha do 2 ha może skutkować roszczeniami lub zaskarżeniem ze strony inwestora.

Urbanista wskazał, że zgodnie z art. 81 rozstrzygnięcia dotyczące uwag i wniosków składanych w procedurze planistycznej nie podlegają zaskarżeniu w tym trybie.

Radny Michał Fabiszewski zapytał, ile wniosków mieszkańców dotyczyło zmniejszenia lub całkowitego wyłączenia strefy.

Inspektor Dawid Szproch poinformował, że złożono około 53 wnioski, z czego 3 dotyczyły wprowadzenia zakazu w strefie, a pozostałe jej zmniejszenia. Nie wpłynął wniosek o całkowite usunięcie strefy.

Urbanista wyjaśnił, że wnioski dotyczące zmniejszenia strefy zostały uwzględnione, natomiast do urzędu nie wpłynął sprzeciw inwestora w tym zakresie.

Pan Mariusz Albrecht, delegat Izby Rolniczej, zapytał, czy w strefie jednorodzinnej możliwa będzie budowa obiektów związanych z działalnością rolniczą, takich jak wiata, magazyn lub silos na zboże.

Urbanista wyjaśnił, że w strefie otwartej tego rodzaju obiekty nie będą mogły być realizowane, natomiast w strefie zagrodowej będzie to możliwe, w zależności od ustaleń planu miejscowego lub uzyskanej decyzji o warunkach zabudowy.

Pan Mariusz Albrecht zwrócił uwagę, że w obrębie wskazanego terenu w Radzikach Dużych istnieją gospodarstwa rolne, które zostały ujęte w strefie jednorodzinnej. Zapytał, dlaczego istniejące gospodarstwa nie zostały odpowiednio uwzględnione.

Inspektor Dawid Szproch poinformował, że przy opracowywaniu projektu wykorzystano dane z ewidencji gruntów, a kwalifikacja terenów następowała m.in. na tej podstawie. Wskazał również, że przeprowadzono konsultacje społeczne, w tym spotkanie otwarte, o którym mieszkańcy byli informowani za pośrednictwem biuletynu, tablic ogłoszeń oraz wiadomości SMS.

Pan Mariusz Albrecht podkreślił, że w analizowanym obszarze funkcjonują istniejące gospodarstwa rolne i wskazał na potrzebę ich uwzględnienia w planie.

Urbanista wyjaśnił, że istniejące gospodarstwa rolne nadal będą mogły funkcjonować, a ich właściciele będą mogli występować o możliwość rozbudowy, nadbudowy lub budowy. Dodał,

że plan miejscowy może również umożliwić stopniową zmianę przeznaczenia terenów w obrębie wsi, w tym rozwój zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Wskazał, że w przypadku gruntów klas III konieczne może być uzyskanie zgody ministra rolnictwa na zmianę ich przeznaczenia.

Pan Mariusz Albrecht wskazał, że niedawno nabył nieruchomość z zamiarem realizacji na niej budynków związanych z gospodarstwem i podniósł wątpliwość, czy przyjęte rozwiązania nie utrudnią realizacji tych zamierzeń.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że projekt uchwały jest jeszcze procedowany i istnieje możliwość wprowadzenia stosownych zmian przez Radę Gminy. Zaznaczył, że zgłaszane wątpliwości powinny zostać uwzględnione przed podjęciem ostatecznej decyzji. Przewodniczący odniósł się również do planowanej biogazowni, wskazując na potrzebę uwzględnienia nie tylko samych urządzeń technologicznych, ale również infrastruktury towarzyszącej, w tym placów manewrowych i miejsca na przechowywanie substratu. Zaznaczył, że wielkość strefy powinna uwzględniać rzeczywiste potrzeby związane z funkcjonowaniem inwestycji. Następnie Przewodniczący zarządził przerwę w obradach do godziny 16:15.

Godz. 16:22. Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie i zwrócił się do urbanisty oraz radcy prawnego o przedstawienie możliwych rozwiązań dotyczących dalszego postępowania po przyjęciu planu ogólnego.

Urbanista wyjaśnił, że przyjęcie i publikacja planu ogólnego pozwoli uniknąć przerwy w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz umożliwi zachowanie otrzymanego dofinansowania. Wskazał, że po uchwaleniu planu rada będzie mogła w przyszłości przystąpić do jego zmiany, po przeanalizowaniu skutków i zebraniu nowych wniosków mieszkańców. Omówił również możliwe przyszłe zmiany przepisów dotyczących m.in. bilansowania terenów zabudowy zagrodowej, terenów rolnych oraz ogrodów działkowych. Podkreślił, że plan ogólny będzie dokumentem podlegającym dalszej analizie i ewentualnym zmianom wraz ze zmianami przepisów oraz potrzebami gminy.

Przewodniczący Rady podziękował urbaniście za przedstawione informacje i poprosił o zabranie głosu Radcę Prawnego.

Radca Prawny wyjaśnił, że konsultacje dotyczące planu ogólnego zostały przeprowadzone zgodnie z wymogami ustawowymi. Wskazał, że nieprzyjęcie planu może spowodować ograniczenia w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i wstrzymanie procesów inwestycyjnych po 31 sierpnia. Podkreślił, że plan ogólny można będzie w przyszłości zmieniać, jeżeli praktyka jego stosowania wykaże potrzebę korekt. Mieszkańcy będą mogli składać wnioski dotyczące zmian, które następnie zostaną rozpatrzone w odpowiedniej procedurze. Wskazał również na ryzyko utraty środków przeznaczonych na opracowanie planu.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił rodzaje pism dotyczących aktu planowania przestrzennego, wskazując na możliwość składania: wniosków do projektu aktu, uwag do

konsultowanego projektu oraz, po wejściu planu ogólnego w życie, wniosków o jego zmianę. Zwrócił się do urbanisty o potwierdzenie prawidłowości przedstawionej procedury i ewentualne uzupełnienie informacji.

Urbanista wyjaśnił, że mieszkańcy mogą składać wnioski o sporządzenie lub zmianę planu miejscowego albo planu ogólnego. Wnioski są gromadzone i analizowane w ramach okresowej oceny aktualności planów, z uwzględnieniem m.in. wydanych decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń oraz kierunków rozwoju gminy. Podkreślił, że złożenie wniosku nie powoduje automatycznie zmiany planu. Rada Gminy może zdecydować o rozpoczęciu procedury zmiany planu ogólnego. Wskazał również, że zmiana planu ogólnego może dotyczyć całości, określonego obszaru lub nawet pojedynczej działki. Procedura obejmuje m.in. rozpatrzenie wniosków, uzgodnienia z właściwymi organami oraz konsultacje społeczne i trwa co najmniej około 9 miesięcy.

Radny Michał Fabiszewski poinformował, że zamierza głosować przeciwko uchwale. Wyraził wątpliwości dotyczące zapisów planu ogólnego, w szczególności wyznaczenia strefy SR w Radzikach. Zwrócił się do Wójta z prośbą o wyjaśnienie, czy wyznaczenie tej strefy może w przyszłości stanowić podstawę do rozbudowy wielkotowarowej produkcji zwierzęcej na wskazanym obszarze.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że przedmiotem głosowania jest przyjęcie planu ogólnego w przedstawionym kształcie, a nie odrębne rozstrzygnięcie o poszczególnych strefach. Wskazał, że po przyjęciu planu możliwe będzie jego dalsze analizowanie i dokonywanie zmian w zakresie wynikającym ze składanych wniosków. Podkreślił również znaczenie przyjęcia planu dla zachowania środków zewnętrznych przeznaczonych na jego opracowanie oraz uniknięcia ograniczeń w realizacji inwestycji. Następnie udzielił głosu Wójtowi Gminy.

Wójt Gminy Wąpielsk Beata Gabryszewska wyjaśniła, że o kształcie poszczególnych stref oraz ewentualnych zmianach w planie ogólnym będzie decydowała Rada Gminy. Podkreśliła, że mieszkańcy mieli możliwość zapoznania się z projektem i składania wniosków w trakcie prowadzonej przez około dwa lata procedury oraz konsultacji społecznych. Wskazała, że obecny projekt planu został opracowany na podstawie zebranych wniosków i przeprowadzonych konsultacji. Podkreśliła również, że po uchwaleniu planu możliwe będzie procedowanie jego zmian, w zależności od potrzeb i możliwości finansowych gminy.

Przewodniczący odczytał treść uchwały, a następnie zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

13 Radnych głosowało ZA przyjęciem uchwały, 1 Radny był PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Uchwała nr XXX.154.2026 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28 lipca 2026 r. w sprawie planu ogólnego gminy Wąpielsk stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2026-2034.

Zastępca Skarbnika Gminy Monika Gazda-Wiśniewska przedstawiła treść uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają pytania.

Radni nie wnieśli uwag, wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

14 Radnych głosowało ZA przyjęciem uchwały, 0 Radnych było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu.

Przewodniczący poinformował, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 10 do protokołu.**

Uchwała nr XXX.155.2026 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28 lipca 2026 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2026-2034 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2026 rok.

Zastępca Skarbnika Gminy Monika Gazda-Wiśniewska przedstawiła treść uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają pytania.

Radni nie wnieśli uwag, wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

14 Radnych głosowało ZA przyjęciem uchwały, 0 Radnych było PRZECIW, 0 Radnych WSTRZYMAŁO SIĘ od głosu.

Przewodniczący poinformował, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wynik głosowania stanowi **załącznik nr 12 do protokołu.**

Uchwała nr XXX.156.2026 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28 lipca 2026 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2026 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Godz. 16:56 wychodzi Radna Małgorzata Barwińska. Stan Radnych: 13

Godz. 16:57 wychodzi Radny Stanisław Więclawski. Stan Radnych: 12.

Ad. 7.

Sprawozdania i informacje:

a) Wójt Gminy Wąpielsk z pracy w okresie między sesjami

Wójt Gminy Wąpielsk przedstawiła sprawozdanie z pracy w okresie od XXIX Sesji Rady Gminy Wąpielsk odbytej dnia 23 czerwca 2026 r. do dnia dzisiejszej Sesji Rady Gminy.

Poinformowała, że zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym przekazałam w ramach nadzoru Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu, Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Włocławsku oraz pracownikom merytorycznym uchwały Rady Gminy Wąpielsk podjęte podczas ostatniej sesji Rady Gminy. Uchwały Rady Gminy zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wąpielsk oraz przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Ponadto poinformowała, że:

- w dniu 25 czerwca 2026 r. uczestniczyła w uroczystym zakończeniu roku szkolnego 2025/2026 klas VIII w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Radzikach Dużych;
- w dniu 26 czerwca 2026 r. uczestniczyła w uroczystym zakończeniu roku szkolnego 2025/2026 w Szkole Podstawowej w Wąpielsku;
- w dniu 1 lipca 2026 r. uczestniczyła w uroczystości z okazji 100. urodzin Pani Wiktorii Śliwińskiej. Z tej okazji złożono Jubilatce serdeczne gratulacje oraz życzenia zdrowia, pomyślności i wielu kolejnych szczęśliwych chwil;
- w dniu 30 czerwca 2026 r. uczestniczyła wraz z podopiecznymi Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Wąpielsku w pikniku zorganizowanym w Ośrodku Sitnica;
- od dnia 7 lipca 2026 r. realizowany jest cykl wakacyjnych zajęć i wydarzeń pn. „Lato pełne atrakcji z Gminą Wąpielsk”, skierowany do dzieci w wieku od 6 do 12 lat. W ramach cyklu organizowane są bezpłatne zajęcia;
- w dniach 2–3 lipca 2026 r. wraz z Zastępcą Wójta uczestniczyła w V Kongresie Dobrzynian w Płonnem. Wydarzenie zgromadziło samorządowców, przedstawicieli instytucji i organizacji społecznych oraz osoby związanych z Ziemią Dobrzyńską;
- w dniu 3 lipca 2026 r. uczestniczyła w uroczystościach z okazji Święta Policji, które odbyły się w Komendzie Powiatowej Policji w Rypinie. Podczas uroczystości wręczono akty mianowania na wyższe stopnie służbowe funkcjonariuszom rypińskiej Policji oraz podziękowano policjantkom i policjantom za ich codzienną, odpowiedzialną służbę na rzecz bezpieczeństwa;
- w dniu 9 lipca 2026 r. odbyło się zakończenie dwóch projektów skierowanych do seniorów pn. „Seniorzy pełni życia w Gminie Wąpielsk” oraz „Z energią po 60-tce w Gminie Wąpielsk”. Projekty były ukierunkowane na aktywizację, integrację oraz rozwijanie zainteresowań uczestników. Wójt podziękowała wszystkim uczestnikom, prowadzącym zajęcia oraz osobom zaangażowanym w realizację projektów;
- w dniu 14 lipca 2026 r. odbyło się wręczenie aktów nadania stopnia nauczyciela mianowanego Pani Edycie Grabowskiej oraz Pani Ilonie Duchewicz-Ptaszyńskiej. Wójt pogratulowała nauczycielkom uzyskania awansu zawodowego oraz życzyła dalszych sukcesów w pracy dydaktycznej i wychowawczej. Tego dnia odbyły się również kolejne warsztaty letnie, podczas których uczestnicy wykonywali wianki na drzewa. Zajęcia prowadziła Pani Katarzyna Czapiewska;
- w dniu 16 lipca 2026 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Wąpielsku odbyła się uroczystość z okazji Jubileuszu 50-lecia Pożycia Małżeńskiego. Złote Gody świętowało osiem par małżeńskich. Jubilatkom złożono serdeczne gratulacje oraz życzenia zdrowia, szczęścia, wzajemnego szacunku i wielu kolejnych wspólnie przeżytych lat;

- w okresie międzysesyjnym wydano kolejne „Wyprawki dla Malucha”;
- zgodnie z decyzją Pełnomocników Zarządu PFRON z dnia 8 lipca 2026 r. Gminie Wąpielsk przyznano środki finansowe na dofinansowanie realizacji projektów dotyczących dostosowania infrastruktury dla osób z niepełnosprawnościami w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Długiem i w Wąpielsku oraz na zakup samochodu dla Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Wąpielsku;
- w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 (PS WPR 2023–2027) złożono wniosek o dofinansowanie realizacji zadania pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Wąpielsk”. Wniosek obejmuje budowę 17 indywidualnych przydomowych oczyszczalni ścieków przy budynkach mieszkalnych jednorodzinnych na terenie Gminy Wąpielsk. Wartość zadania wynosi 671 211,00 zł, natomiast wnioskowane dofinansowanie wynosi 503 408,25 zł, co stanowi 75% kosztów kwalifikowalnych zadania;
- w okresie międzysesyjnym uczestniczyła w cyklicznych Radach Budowy dotyczących realizowanych na terenie Gminy Wąpielsk inwestycji;
- przekazano informację dotyczącą planowanego odbioru i unieszkodliwienia wyrobów zawierających azbest. Osoby, które dokonały demontażu pokryć dachowych lub innych wyrobów zawierających azbest i mają je przygotowane do odbioru, a nie złożyły jeszcze stosownego oświadczenia, proszone są o zgłoszenie się do Urzędu Gminy w Wąpielsku. Złożenie oświadczenia jest niezbędne do ujęcia zgromadzonego azbestu w planowanym odbiorze i przekazania go do unieszkodliwienia;
- przekazano informację producentom rolnym ubiegającym się o zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, że wnioski o zwrot podatku wraz z fakturami VAT lub ich kopiami potwierdzającymi zakup oleju napędowego w okresie od 1 lutego 2026 r. do 30 lipca 2026 r. należało składać w terminie od 3 do 31 sierpnia 2026 r.

b) Przewodniczącego Rady Gminy Wąpielsk z pracy w okresie między sesjami

Przewodniczący Rady Gminy poinformował że:

- w dniu 25 czerwca br. uczestniczył w uroczystym zakończeniu roku szkolnego klas VIII w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Radzikach Dużych, a 26 czerwca w Szkole Podstawowej w Półwiesku Małym. W uroczystości zakończenia roku szkolnego w Szkole Podstawowej w Wąpielsku Radę Gminy reprezentowała Wiceprzewodnicząca Rady Katarzyna Meler;
- w dniu 16 lipca br. uczestniczył w uroczystości Jubileuszu 50-lecia pożycia małżeńskiego;

- w dniu 27 lipca br. uczestniczył w uroczystej mszy pogrzebowej za śp. Panią Barbarę Sponikowską w kościele parafialnym w Osieku,

c) Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy Wąpielsk z pracy w okresie między sesjami

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Wąpielsk poinformował, że w okresie międzysesyjnym odbyły się trzy posiedzenia Komisji.

Pierwsze posiedzenie odbyło się 30 czerwca 2026 r. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele koła łowieckiego. Tematem spotkania było omówienie problemu szkód łowieckich. Komisja zajęła się również pismami, które wpłynęły do Rady Gminy. Ponadto omówiono temat planowanej inwestycji w Radzikach Dużych.

Drugie posiedzenie Komisji odbyło się 8 lipca 2026 r. Podczas posiedzenia inwestor przedstawił założenia technologiczne i organizacyjne dotyczące planowanej inwestycji. Posiedzenie odbyło się w szerszym gronie, co umożliwiło uczestnikom przedstawienie swoich uwag oraz zadawanie pytań inwestorowi.

Trzecie posiedzenie Komisji odbyło się 17 lipca 2026 r. Podczas posiedzenia swoje stanowisko w sprawie ochrony ładu przestrzennego i środowiska przedstawili mieszkańcy Radzik Dużych.

Ad. 8.

Wolne wnioski i informacje.

Sołtys Franciszek Bzinkowski zwrócił uwagę, że funkcja Radnego powinna być sprawowana z odpowiedzialnością. Zwrócił uwagę na konieczność dokładnego analizowania podejmowanych uchwał oraz ich możliwych konsekwencji dla budżetu i funkcjonowania gminy. Podkreślił, że Gmina Wąpielsk jest gminą rolniczą, dlatego w podejmowanych decyzjach należy uwzględniać sytuację gospodarstw rolnych oraz możliwości ich dalszego rozwoju. Sołtys odniósł się również do kwestii ochrony środowiska oraz wcześniejszych dyskusji dotyczących podejmowanych uchwał. Wskazał na potrzebę większego zainteresowania mieszkańców sprawami gminy i udziału w spotkaniach oraz konsultacjach. Podkreślił, że mieszkańcy powinni mieć możliwość zapoznania się z omawianymi zagadnieniami i wyrażenia swoich opinii. Podkreślił również, że konsekwencje podejmowanych decyzji mogą być odczuwalne w przyszłości.

Pan Radny Zbigniew Żuchowski odniósł się do wypowiedzi Pana Sołtysa oraz kwestii strefy w Radzikach Dużych. Przypomniał, że temat ten był już wcześniej przedmiotem dyskusji oraz wystąpień mieszkańców. Podkreślił, że przy podejmowaniu decyzji Radni powinni brać pod uwagę interes wszystkich mieszkańców gminy. Wskazał również na znaczenie dochodów własnych Gminy, w tym wpływów z podatku PIT, podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego. Zaznaczył, że przy podejmowaniu decyzji należy uwzględniać zarówno potrzeby mieszkańców prowadzących gospodarstwa rolne, jak i pozostałych mieszkańców gminy.

Godz. 17:16. Wychodzi Radna Dominika Klonowska. Stan Radnych: 11.

Radny Adrian Albrecht zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy tradycyjnym rolnictwem, a wielkotowarową produkcją rolną. Wskazał, że na terenie gminy funkcjonują gospodarstwa

rodzinne, które są rozwijane i powiększane przez kolejne pokolenia. Podkreślił potrzebę tworzenia warunków do ich dalszego rozwoju oraz zachowania zrównoważonego charakteru rolnictwa.

W dalszej dyskusji Sołtys Franciszek Bzinkowski odniósł się do trudnej sytuacji ekonomicznej rolników. Zwrócił uwagę na problemy ze sprzedażą płodów rolnych, w szczególności zbóż, oraz wysokie koszty prowadzenia produkcji. Wskazał również na problemy gospodarstw z regulowaniem należności za środki do produkcji rolnej. Podkreślił, że szczególnie trudna sytuacja dotyczy gospodarstw prowadzących wyłącznie produkcję roślinną.

Radny Adrian Albrecht wskazał, że sytuacja na rynku rolnym jest uzależniona również od warunków panujących na rynkach światowych. Odniósł się do poziomu produkcji zbóż oraz wpływu światowej podaży i popytu na ceny produktów rolnych.

Radny Zbigniew Żuchowski podkreślił, że przy podejmowaniu decyzji należy dążyć do wyważenia różnych, niekiedy sprzecznych interesów. Wskazał na potrzebę uwzględniania zarówno interesów rolników, jak i pozostałych mieszkańców.

Wójt Gminy odniosła się do prowadzonej dyskusji, wskazując, że przy podejmowaniu decyzji należy uwzględniać interesy wszystkich mieszkańców oraz specyfikę Gminy Wąpielsk jako gminy rolniczej. Podkreśliła znaczenie dialogu, wzajemnego zrozumienia i poszanowania interesów różnych grup mieszkańców. Wskazała, że w przypadku zmian dotyczących omawianych terenów Rada Gminy oraz Wójt Gminy będą mogły ponownie analizować sytuację i podejmować działania w zależności od obowiązujących przepisów, kierunków polityki rolnej oraz sytuacji na rynku. Odnosząc się do kwestii dochodów budżetowych wskazała na znaczenie wpływów z podatku PIT, a także podatku od nieruchomości i podatku rolnego. Zwróciła uwagę na konieczność uwzględniania sytuacji różnych grup mieszkańców przy podejmowaniu decyzji dotyczących rozwoju gminy. Podkreśliła również, że działalność rolnicza podlega przepisom oraz kontroli właściwych instytucji. Wskazała na potrzebę zachowania równowagi pomiędzy możliwością rozwoju gospodarstw rolnych a koniecznością ograniczania ewentualnej uciążliwości prowadzonej działalności dla pozostałych mieszkańców. Następnie Wójt Gminy przekazała Radnym zaproszenie na uroczystość odsłonięcia muralu upamiętniającego Jana Rudowskiego – dobrodzieja szkoły, która odbędzie się podczas Dożynek Gminnych w Półwiesku Małym w dniu 22 sierpnia 2026 r. o godz. 15:00. Zaprosiła Radnych do udziału w wydarzeniu.

Ad. 9.

Zapytania i interpelacje.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że interpelacja złożona przez Pana Radnego Michała Fabiańskiego została zarejestrowana i jest dostępna wraz z odpowiedzią w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 10.

Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Wąpielsk Wojciech Rutkowski zamknął obrady XXX Sesji Rady Gminy Wąpielsk o godz. 17:27.

Nagranie z XXX Sesji Rady Gminy Wąpielsk stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy Wąpielsk

Wojciech Rutkowski

Sporządziła:

Milena Przybyła

Przewodniczący
Rady Gminy

Wojciech Rutkowski

