

Temat: Fwd: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA -
Oszczędzamy środki publiczne

Nadawca: Urząd Gminy w Wąpielsku <ug@wapielsk.pl>

Data: 2017-05-26 13:55

Adresat: Marcin Rempuszewski <m.rempuszewski@wapielsk.pl>

--- Treść przekazanej wiadomości ---

From:10 2017 <>

X-Account-Key:account3

X-UIDL:0000253356768c9d

X-Mozilla-Status:0001

X-Mozilla-Status2:00000000

X-Mozilla-Keys:

X-ScanInfo:Scanning...

Received:(qmail 6850 invoked from network); 26 May 2017 09:45:44 -0000

Received:from unknown (HELO poczta.szulc-efekt.pl) ([194.181.3.12]) by 10.128.18.5
with (DHE-RSA-AES256-SHA encrypted) SMTP; 26 May 2017 09:45:44 -0000

Received:from localhost (localhost [127.0.0.1]) by poczta.szulc-efekt.pl (Postfix) with
SMTP id CA2461B00521 for <ug@wapielsk.pl>; Fri, 26 May 2017 11:45:37
+0200 (CEST)

Received:from poczta.szulc-efekt.pl (localhost [127.0.0.1]) by poczta.szulc-efekt.pl
(Postfix) with ESMTP id D1CC61B004DC; Fri, 26 May 2017 11:45:06 +0200
(CEST)

X-Envelope-To:adresat.urzad@samorzad.pl

X-Envelope-To:zezwozenia-alkoholowe@samorzad.pl

Received:from [10.0.0.7] (cwk145.internetdsl.tpnet.pl [83.19.118.145]) (using TLSv1.2
with cipher DHE-RSA-AES256-GCM-SHA384 (256/256 bits)) (No client
certificate requested) by poczta.szulc-efekt.pl (Postfix) with ESMTPSA id
3BBD31B0046E; Fri, 26 May 2017 11:45:04 +0200 (CEST)

From:Inicjatywa - Dobrze wydatkowane środki z Ustawy o wychowaniu w
trzeźwości <zezwozenia-alkoholowe@samorzad.pl>

Content-Type:multipart/alternative; boundary="Apple-Mail=_65ACFD5D-8DFA-415C-
9354-29DC8CA54A8A"

Mime-Version:1.0 (Mac OS X Mail 10.3 \((3273\))

Date:Fri, 26 May 2017 11:44:56 +0200

Subject:Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA -
Oszczędzamy środki publiczne

Message-Id:<420F9C49-A78A-47BB-8E06-1934F4268AAB@samorzad.pl>

To:adresat.urzad@samorzad.pl

X-Mailer:Apple Mail (2.3273)

X-Virus-Scanned:Yes

X-EsetId:37303A2955A71365607461

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym.

Dane wnioskodawcy - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)

Osnowa Wniosku:

Na początku br. dostarczyliśmy do JST - wniosek o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie zezwoleń jakie wydała Gmina w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12)

Gros Gmin wzorcowo odpowiedziały na nasz wniosek - traktując go jako wkład do kontroli społecznej w tym obszarze - zagwarantowanej - dyspozycjami Konstytucji RP.

Nieliczne JST - odmówiły nam udzielenia pełnej informacji, odsyłając wnioskodawcę do CEIDG lub powołując się na - błędne naszym zdaniem przesłanki (wszak większość JST odpowiedziały wzorcowo)

Przykładem takich tłumaczeń - jest informacja z jednej z Gmin, żeposiada rzeczony spis w postaci ręcznie tworzonej - ewidencji - zatem nie udostępni żądanych danych.... sic!

Reasumując - niniejszym wnioskodawca - zwraca się ponownie z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowej informacji, wg. poniżej przedłożonych pytań.

Jeśli podawanie kwot opłat przypisanych do danego podmiotu - jest wg. JST trudne do realizacji - wnosimy przynajmniej o uszeregowanie - podmiotów wg. kryterium kwantyfikowania wielkości opłaty - scilicet - od największej opłaty do najmniejszej.

Gminy, które w pełni) odpowiedziały na nasz poprzedni wniosek (kwantyfikując kwoty odnośnych opłat) MOGĄ OCZYWIŚ NIE ODPOWIADAĆ na niniejszy, powtórny wniosek - archiwizując go jedynie w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako kolejny wkład w dyskurs w tym obszarze.

Poniżej treść rzeczowego wniosku:

Przed dostarczeniem do JST niniejszego pisma, wnioskodawca dokonał analizy protokołu pokontrolnego NIK Nr ewid. 27/2013/P/12/165/LPO - pt. "Realizacja i wykorzystanie przez Samorządy województw i gmin - dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych" w latach 2010 - 2012.

Ocena NIK jest w pewnych obszarach negatywna, aczkolwiek jak wynika z odpowiedzi na inne nasze wnioski - w ostatnim roku funkcjonowanie tego obszaru ulega stopniowej poprawie. Chcąc sprawdzić i potwierdzić pozytywne trendy sanacyjne w tej mierze, wnosimy jak poniżej.

Przedmiot Wniosku:

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - udostępnienia listy Podmiotów, miejscowo właściwych dla terenu Gminy, które posiadają na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - ważne zezwolenie dot. sprzedaży napojów alkoholowych - wydane przez Organ zezwalający (Adresata) - w rozumieniu Ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12) ?

§1a) Wnosimy, aby wzmiankowana lista zawierała, również odnośny adres(y) punktu(ów) sprzedaży - przypisany do każdego z Podmiotów - w rozumieniu ww. Ustawy - wraz z numerem NIP Podmiotu.

§1b) Wnosimy również aby, każdy z Podmiotów został oznaczony - odnośnym rodzajem przyznanego zezwolenia- stosownie do dyspozycji art. 11 index 1 przedmiotowej ustawy - scilicet:

- do 4,5% alkoholu,
- od 4,5 do 18%
- pow. 18% alkoholu

§1c) Wnosimy ponadto o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - uiszczonej/ustalonej - ostatniej opłaty jaką przypisano do odnośnego Podmiotu w rozumieniu ww. przepisów w związku z przyznanym zezwoleniem oraz daty obowiązywania zezwolenia.

Jeśli jest to możliwe - wnosimy o przesłanie rzeczonych danych w formacie CSV, XLS lub pochodnym.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

§3) Szerzej o obszarach w stosunku do których można podjąć działania sanacyjne - można czytać w wyżej wzmiankowanym protokole NIK.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail zezwolenia-alkoholowe@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail zezwolenia-alkoholowe@samorząd.pl - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwości w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca

podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.