



WÓJT GMINY WĄPIELSK

Wąpielsk, dn. 03.01.2022 r.

RI.6220.6.37.2017.2022.DS

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2021 poz. 735) zwanej dalej „kpa” oraz art. 3 ust. 1 pkt. 8, art. 61 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2373) zwana dalej w skrócie „uouioś”, § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Wojciecha Kwiatkowskiego, działającego przez pełnomocnika Pana Piotra Pawłowskiego, Kancelaria Adwokacka Piotr Pawłowski, ul. Marszałkowska 56 lok. 10, 00-545 Warszawa, w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat Rypiński, województwo kujawsko – pomorskie”, zwanego dalej przedsięwzięciem,

odmawiam

ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat Rypiński, województwo kujawsko – pomorskie”.

UZASADNIENIE

W dniu 18.08.2017 r. do Wójta Gminy Wąpielsk wpłynął wniosek wraz z raportem oddziaływania na środowisko złożony przez Pana Wojciecha Kwiatkowskiego, ul. Zamurna 7, 87-400 Golub – Dobrzyń w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat Rypiński, województwo kujawsko – pomorskie” wraz z raportem. Postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 21.08.2017 r.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2373) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71), która określona została jako instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41—47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. — Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną

ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów.

Stosownie do art. 77 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2373) pismem z dnia 23.08.2017 r. tutejszy organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem N.NZ-40-6-4/17 z dnia 07.09.2017 r. wskazał, iż nie może zająć stanowiska w przedmiocie wyrażenia opinii we wnioskowanym zakresie, z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie to zaliczane jest jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wobec powyższego niezbędnym jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w drodze postanowienia. Wskazano bowiem, iż złożenie raportu oddziaływania na środowisko wraz z wnioskiem przez Wnioskodawcę nie jest czynnością zwalniającą z przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak WOO.4242.96.2017.JO1 z dnia 28.09.2017 r. wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko. W odpowiedzi pismem z dnia 31.10.2017 r. Inwestor złożył informacje i wyjaśnienia, przedkładając jednocześnie powyższe Wójtowi Gminy Wąpielsk dnia 06.11.2017 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po uzyskaniu wszelkich niezbędnych informacji postanowieniem znak WOO.4242.96.2017.JO1.2 z dnia 14.11.2017 r. (wpływ do tutejszego organu 17.11.2017 r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Natomiast mając na względzie pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie, znak N.NZ-40-6-4/17 z dnia 07.09.2017 r. Wójt Gminy Wąpielsk wezwał Wnioskodawcę dnia 17.11.2017 r. zgodnie z zaleceniami do przedłożenia karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzonej zgodnie z art. 62a ustawy uouioś. W odpowiedzi w dniu 17.11.2017 r. Wnioskodawca działając przez pełnomocnika przedłożył pismo przewodnie wraz z wymaganym dokumentem, tj. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Tutejszy organ działając w oparciu o art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2373) pismem z dnia 22.11.2017 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie z prośbą o wyrażenie opinii w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pismem N.NZ-40-6-4/17 z dnia 04.12.2017 r. Państwowy Inspektor Sanitarny w Rypinie wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wobec powyższego, dnia 14.12.2017 r. Wójt Gminy Wąpielsk działając w oparciu o art. 63 ust. 1 i ust. 4 ustawy uouioś wydał postanowienie znak RI.6220.6.7.2017.DS, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz stwierdził konieczność przedłożenia raportu w zakresie wskazanym w przedmiotowym postanowieniu. W odpowiedzi na powyższe Inwestor, działając przez pełnomocnika, dnia 15.12.2017 r. złożył raport oddziaływania na środowisko dla wyżej wymienionego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 77 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2373) pismem z dnia 15.12.2017 r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przedkładając jednocześnie raport oddziaływania na środowisko. W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rypinie, uzgodnił realizację

przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Jednocześnie Wójt Gminy Wąpielsk działając w oparciu o art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy o uoiuioś obwieszczeniem z dnia 15.12.2017 r. zapewnił udział społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu w ramach, którego jest prowadzona ocena oddziaływania na środowisko.

Dnia 28.12.2017 r. strona przedmiotowego postępowania administracyjnego złożyła sprzeciw wobec realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat Rypiński, województwo kujawsko – pomorskie.

W dniu 03.01.2018 r. w miejscowości Radziki Duże w związku z prowadzonym postępowaniem z udziałem społeczeństwa odbyło się spotkanie z zainteresowanymi mieszkańcami Gminy Wąpielsk oraz Inwestorem, w ramach którego przedstawiono charakter inwestycji.

W dniu 11.01.2018 r. odbyła się XLIX sesja Rady Gminy Wąpielsk, w trakcie której przyjęte zostało stanowisko Rady Gminy Wąpielsk w formie uchwały nr XLIX/263/18 w sprawie wyrażenia sprzeciwu na budowę w Gminie Wąpielsk zakładu produkcji polepszacza glebowego. Rada Gminy Wąpielsk w ramach niniejszej uchwały jednogłośnie wyraziła zdecydowany sprzeciw wobec planów powstania zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat rypiński, województwo kujawsko – pomorskie. Wskazano w przedmiotowym stanowisku na ujemny wpływ planowanej inwestycji na środowisko naturalne, które może zniszczyć jej naturalne walory przyrodnicze i ekosystemy, w tym na teren objęty Obszarem Chronionego Krajobrazu „Doliny Drwęcy” w obszarze którego jest planowana inwestycja, a także na sąsiadujący obszar Natura 2000 oraz Rezerwat Przyrody „Rzeka Drwęca”. Jednocześnie wskazano, iż może zaistnieć znaczące obniżenie atrakcyjności agroturystycznej i turystycznej Gminy Wąpielsk, wysoki stopień emisji hałasu, znaczące powstanie pyłów i osadów. Wyrażono również obawy dotyczące możliwości obniżenia poziomu wód głębinowych, gdyż w ramach planowanego przedsięwzięcia planowana jest budowa studni głębinowej, a argument ten jest szczególnie istotny w świetle braku instalacji wodociągowej w miejscowości Lamkowizna. Ponadto zauważono, iż inwestycja nie polepszy życia mieszkańców, a zostanie zagrożone zdrowie oraz przedsięwzięcie stanie się przyczyną konfliktów Inwestora z mieszkańcami.

W dniu 11.01.2018 r. oraz 15.01.2018 r. do tutejszego organu wpłynął protest 580 mieszkańców, którzy wyrazili sprzeciw wobec budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego w miejscowości Lamkowizna na działkach ewidencyjnych 111/4 oraz 111/5, wskazując na fakt, iż przedsięwzięcie:

- wpłynie negatywnie na przyrodę i Obszar Chroniony Krajobrazu „Doliny Drwęcy”,
- obniży atrakcyjność agroturystyczną gminy,
- obniży rentowność gruntów właścicielskich,
- zwiększy zanieczyszczenie powietrza,
- zwiększy emisję hałasu,
- wpłynie na spadek jakości życia
- będzie stanowiło zagrożenie dla zdrowia.

Ponadto, w dniu 16.01.2018 r. na elektroniczną skrzynkę pocztową Urzędu Gminy w Wąpielsku wpłynęły kolejne protesty mieszkańców Gminy Wąpielsk. Ponownie wyrażono zdecydowany sprzeciw wobec budowy zakładu produkcji polepszacza, przytaczając argumenty wskazane powyżej.

Mając na względzie przytoczone argumenty oraz w wyniku analizy zgromadzonego materiału, dnia 26.02.2018 r. Wójt Gminy Wąpielsk wydał decyzję znak RI.6220.6.11.2017.2018.DS, którą odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat Rypiński, województwo kujawsko – pomorskie”.

W odpowiedzi na powyższe dnia 16.03.2021 r., Inwestor z zachowaniem terminu złożył odwołanie od wyżej wymienionej decyzji, które w całości wraz teczką aktową sprawy zostało przekazane do

Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Decyzją znak KO.411.500.2018 z dnia 09.05.2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku uchyliło decyzję Wójta Gminy Wąpielsk i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W dniu 08.06.2018 r. strona przedmiotowego postępowania wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy sprzeciw wobec wydanej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, znak KO.411.500.2018 z dnia 09.05.2018 r. Jednakże, z uwagi na uchybienie terminu na wniesienie sprzeciwu, postanowieniem Syg. Akt II SA/Bd 662/18 z dnia 12.07.2018r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy odrzucił przedmiotowy wniosek.

Ponadto dnia 10.08.2018 r. pełnomocnik Wnioskodawcy wniósł za pośrednictwem Wójta Gminy Wąpielsk ponaglenie na niezatawienie sprawy w terminie oraz o bezczynność organu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Postanowieniem z dnia 23.08.2018 r. znak KO.411.1089.2018 Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku uznało wniesione ponaglenie za nieuzasadnione.

Wobec powyższych okoliczności oraz po otrzymaniu akt sprawy od Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, zawiadomieniem znak RI.6220.6.17.2017.2018.DS z dnia 27.09.2018 r. poinformowano Wnioskodawcę oraz strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy. Dnia 27.09.2018 r. wystosowano wezwanie, znak RI.6220.6.18.2017.2018.DS, którym nałożono na Wnioskodawcę obowiązek sporządzenia nowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz obowiązek uzupełnienia dokumentacji. W odpowiedzi Wnioskodawca dnia 31.10.2019 r. przedłożył raport oddziaływania na środowisko, a następnie w dniach 31.10.2018 r. oraz 07.01.2018 r. uzupełnił akta sprawy przedkładając niezbędną dokumentację.

Wobec dopełnienia powyższych czynności i udzielenia stosownych wyjaśnień zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie o uzgodnienie warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, opinią znak N.NZ-40-6-2/19 z dnia 31.01.2019 r. wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, postanowieniem znak GD.RZŚ.435.100.2019.MBC z dnia 30.04.2019 r. uzgodnił warunki realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak WOO.4221.6.2019.JO1.2 z dnia 08.03.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pomimo skutecznego doręczenia przedmiotowego dokumentu, Wnioskodawca do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedłożył stosownych wyjaśnień. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wobec braku odpowiedzi i nie mając kompletnego materiału do oceny nie uzgodnił warunków realizacji przedsięwzięcia.

Jednocześnie w trakcie biegu postępowania dnia 29 października 2019 r., Rada Gminy w Wąpielsku podjęła uchwałę nr XIV.83.2019 w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie wsi Lamkowizna, gmina Wąpielsk*. Niniejsza uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego dnia 4 listopada 2019 r. Zgodnie z mapą stanowiącą załącznik do przedmiotowej uchwały, nieruchomości wskazane przez Wnioskodawcę objęte zostały ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania, a teren ten został oznaczony jako 1R dla którego wskazano na:

- przeznaczenie podstawowe – teren rolniczy,
- przeznaczenie dopuszczalne – sieci infrastruktury technicznej.

Wobec zaistniałych okoliczności tj. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania obejmującego teren inwestycji oraz niedopełnienia czynności przez Wnioskodawcę, tj. braku odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w toku rozpatrywanej sprawy należy wziąć pod uwagę przesłanki wynikające z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2017 z poz. 1405). Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z powyższego bowiem jednoznacznie wynika, iż zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku, kiedy został on uchwalony – jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W orzecnictwie z kolei utrwalony został pogląd, iż stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym m.in. postępowania uzgodnieniowego z innymi organami, co w tym przypadku ma miejsce. Dopuszczalnym zatem staje się fakt, iż po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia, czy też uzgodnień.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11 przyjął stanowisko, iż zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy uouioś, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek wydać decyzję odmowną, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko.

Przenosząc zatem powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż zachodzi jednoznaczna sprzeczność lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tym samym Wójt Gminy Wąpielsk zobligowany jest do wydania decyzji odmownej w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat Rypiński, województwo kujawsko – pomorskie”.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.


WÓJT
mgr inż. Dariusz Górski

Otrzymują:

1. Wojciech Kwiatkowski, ul. Zamurna 7, 87-400 Golub – Dobrzyń
2. Strony postępowania zgodnie z wykazem w aktach sprawy
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rypinie, ul. Warszawska 38 a, 87-500 Rypin