

Protokół Nr I /18
z XLIX nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Wąpielsk
odbytej w dniu 11 stycznia 2018 roku w godzinach 10:04-13:30
w budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Wąpielsku

Obradom przewodniczył Tomasz Czajkowski - Przewodniczący Rady Gminy Wąpielsk.

W Sesji udział brało 13 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W Sesji brali udział: Wójt Gminy – Dariusz Górski, Sekretarz Gminy – Agnieszka Matyjasik, Skarbnik Gminy – Barbara Suchocka, Radny Powiatu Rypińskiego – Piotr Czarnecki, Inspektor Referatu Infrastruktury - Dawid Szproch, Radca Prawny – Mirosław Szczawiński, sołtysi wsi – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu, mieszkańcy Gminy Wąpielsk.

Ad. 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Tomasz Czajkowski - Przewodniczący Rady Gminy Wąpielsk otworzył obrady XLIX Sesji Rady Gminy Wąpielsk.

Przewodniczący stwierdził, że na 15 radnych ustawowego składu Rady Gminy, zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 13 radnych, wobec czego istnieje wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVII i XLVIII sesji Rady Gminy Wąpielsk.
4. Stanowisko Rady w sprawie wyrażenia sprzeciwu na budowę w Gminie Wąpielsk zakładu produkcji polepszacza glebowego.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Wąpielsk na rok 2018.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2018-2027.
7. Sprawozdania i informacje:
 - a) Wójta Gminy Wąpielsk
 - b) Przewodniczącego Rady Gminy
 - c) Sprawozdanie z wykonania uchwał.
8. Wolne wnioski.
9. Zapytania i interpelacje.
10. Zakończenie sesji.

Przewodniczący powiedział, że punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia Samorządowego Zakładu Budżetowego przy Urzędzie Gminy w Wąpielsku z obowiązku

wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Wąpielsk zostaje zdjęty z porządku obrad, ponieważ nadwyżka nie wystąpiła.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. 13 radnych głosowało „za” przyjęciem proponowanego porządku obrad, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Proponowany porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z XLVII i XLVIII sesji Rady Gminy Wąpielsk.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi do otrzymanego wcześniej projektu protokołu z XLVII sesji Rady Gminy.

Radni uwag nie wniesli, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 12 Radnych, głosów przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 Radny. Protokół został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi do otrzymanego wcześniej projektu protokołu z XLVIII sesji Rady Gminy.

Radni uwag nie wniesli, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 10 Radnych, głosów przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 3 Radnych. Protokół został przyjęty większością głosów.

Ad. 4.

Stanowisko Rady w sprawie wyrażenia sprzeciwu na budowę w Gminie Wąpielsk zakładu produkcji polepszacza glebowego.

Przewodniczący powiedział, że temat ten jest teraz dobrze znany i odczytał pismo, które w tej sprawie otrzymał: „My, niżej podpisani (lista w załączeniu) mieszkańcy Gminy Wąpielsk, w odpowiedzi na Obwieszczenie Wójta Gminy Wąpielsk numer RI.6220.6.9.2017.DS z dnia 15.12.2017 roku o możliwości udziału społeczeństwa, w postępowaniu w ramach którego przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec „Budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/4 i 111/5 w obrębie 0007 Lamkowizna, w miejscowości Lamkowizna, w gminie Wąpielsk, powiat rypiński, województwo kujawsko-pomorskie. Planowana inwestycja grozi nieodwracalnym zniszczeniem obszaru chronionego rzeki Drwęcy (objętej programem Natura 2000). Istnieje poważne niebezpieczeństwo skażenia wód gruntowych. Składowanie odpadów na przyzmach kompostowych na otwartej przestrzeni będzie skutkowało pojawieniem się gryzoni (szczury), insektów i ptactwa. Podobne inwestycje generują również odór roznoszący się na wiele kilometrów, co w naszym przypadku spowoduje całkowite zniszczenie rozwiniętej już agroturystyki oraz uniemożliwi mieszkańcom normalną egzystencję, poprzez pogorszenie dobrej jakości powietrza i walorów krajobrazowych. Nieprawdą jest, że położenie zakładu w tym miejscu wyeliminuje uciążliwości związane z emisją związków złośliwych – najbliższe gospodarstwa są w odległości jedynie 400-500 m i kolejnych 1000-2000 m od planowanej inwestycji, więc będzie ona wysoce uciążliwa. Inwestycja ta nieuchronnie doprowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości położonych nie tylko w bezpośrednim sąsiedztwie, ale wpłynie

również na atrakcyjność dalej położonych działek. Powstanie zakładu stoi więc w sprzeczności z interesem mieszkańców całej Gminy Wąpielsk. Mieszkańcy gminy protestują również przeciw planowanej wysokości produkcji (nawet 104 tys. ton odpadów rocznie) oraz planowanemu składowaniu niesprzedanego produktu przez bliżej nieokreślony czas i w bliżej nieokreślonych ilościach (brak na ten temat informacji w postanowieniu RDOŚ w Bydgoszczy nr WOO.4242.96.2017.JO1.2 z dnia 14.11.2017 r.). Tak wysoka produkcja nieodzwrotnie wiąże się ze znacznym wzmożeniem ruchu ciężkich samochodów. Mimo to inwestor nie przewidział nakładów finansowych na utrzymanie i modernizację dróg lokalnych. Jako mieszkańcy protestujemy też przeciwko zwożeniu na teren naszej gminy popiołów paleniskowych, żużli, pyłów z kotłów, osadów ściekowych, przeterminowanych produktów żywnościowych, tkanki zwierząt padłych itp. odpadów. Lista podpisów w załączeniu.” Dodał, że zebrano już ponad 300 podpisów, a akcja przybrała bardzo szeroką skalę. Podpisy będą zbierane również po niedzielnych mszach.

Radny Wojciech Rutkowski poprosił, aby osoby, które już raz złożyły podpis pod protestem nie podpisywały się po raz kolejny na innych listach.

Przewodniczący podziękował wszystkim zaangażowanym w tę akcję. Szczególnie Pani Agnieszce Jarząbek, Radnej Danucie Duda, Soltysom oraz mieszkańcom.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że na ostatniej sesji Mecenasa stwierdził, że sam sprzeciw mieszkańców nie ma znaczenia i zapytał kto jest autorem projektu tej uchwały?

Mecenas odpowiedział, że projekt został przygotowany przez Wójta Gminy. Zaznaczył, że sam ją zaopiniował. Podjęcie stanowiska jest wyrazem woli i Rada taką wolę może wyrazić. Kwestia przyjęcia stanowiska jest uprawnieniem Rady. Dodał, że Rada nie wydaje decyzji, bo jest organem stanowiącym, który podejmuje uchwały i taki projekt został przygotowany. Zaznaczył, że nie przesądza o zasadności wyrażenia sprzeciwu, bo Rada może wypowiedzieć się w tej kwestii negatywnie.

Wójt powiedział, że poprosił o zwołanie nadzwyczajnej sesji i podjęcie stanowiska, aby stanowiło to dodatkowy argument do wydania decyzji. Dodał, że omawiał tę kwestię z Komitetem, który zajmuje się tym tematem.

Przewodniczący zapytał, kiedy Wójt prosił o zwołanie sesji, bo została zwołana na prośbę mieszkańców.

Mecenas powiedział, że sesja nadzwyczajna musi być zwołana na pisemny wniosek. Dodał, że porządek obrad został ustalony przez Wójta, projekt uchwały również przygotował Wójt.

Radny Adam Jabłoński zapytał, czy Wójt jest teraz po stronie mieszkańców?

Wójt zapytał, czy kiedykolwiek mówił inaczej? Dodał, że Wójt jest organem wydającym decyzję i musi być bezstronny. Głos mieszkańców jest dla niego zawsze najważniejszy. Dodał, że podobna sytuacja miała miejsce przy chęci postawienia wiatraka w miejscowości Bielawki. Tam bez zbędnego rozgłosu sprawę udało się zamknąć.

Przewodniczący powiedział, że wtedy Wójt na sesji powiadomił Radę Gminy o tej sprawie. Dodał, że o tej inwestycji wszyscy wiedzieli dużo wcześniej.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że do godziny 15 Wójt Gminy jest za mieszkańcami, a później z inną grupą. Dodał, że wieczorem pod Urzędem Gminy stoją samochody na golubskich rejestracjach. Zaznaczył, że został o tym poinformowany i osobiście to sprawdził. Przewodniczący powiedział, że można to sprawdzić, bo jest monitoring.

Radny Henryk Szteler powiedział, że uczestniczył w spotkaniu w Radzikach Dużych, ale nie był od początku i nie zabierał głosu. Poprosił również o dokładne protokołowanie tego, co mówi, bo dokona autoryzacji swojej wypowiedzi. Zwrócił się do Wójta i powiedział, że skoro przyszedł do Pana inwestor, który chce zrealizować inwestycję, bez względu, czy to jest znajomy, czy nie musi postępować Pan zgodnie z zasadami administracyjnymi. Dodał, że inwestor nie był Wójtowi obojętny, bo startowali z jednego komitetu wyborczego. W Urzędzie zatrudnieni są pracownicy, którzy pracowali kiedyś u Pana Kwiatkowskiego w Starostwie. Skoro przyszła osoba, która chce zrealizować inwestycję wątpliwej akceptacji społecznej, czy nie lepiej byłoby, aby Wójt wyłączył się z postępowania administracyjnego. Dodał, że jest taka możliwość jeśli sprawa kogoś dotyczy. Zaznaczył, że Wójt wiedział, że inwestycja będzie wątpliwej akceptacji społecznej. Wyjaśnił, że jest to działka, którą trzeba odrolnić i do przejścia jest cała procedura. Powiedział, że Wójt powinien poinformować Radnych i mieszkańców, że zgłosił się inwestor z chęcią realizacji takiej inwestycji i wyłączyć się z tej sprawy. To byłoby dowodem na to, że Wójt faktycznie jest z mieszkańcami. Należało podzielić się tą informacją na początku, a nie teraz jak trzeba było to ujawnić, a termin też nie był obojętny. To byłoby proste rozwiązanie, bo Wójt nie byłby posądzany. Zapytał do czego było to Wójtowi? Dodał, że gdyby przyszedł do niego kolega z taką propozycją to powiedziałby mu, że ma „iść z Bogiem”, tak jak powiedzieli to mieszkańcy gminy Zbójno i Ciechocin, bo chce tu pracować i nie chce brać sobie takiego balastu na głowę. Zaznaczył, że Wójt jest teraz oskarżany o nepotyzm, że droga na Lamkowiznę była budowana pod inwestycję, a mieszkańcy różne to kojarzą. Dodał, że niech Pan Kwiatkowski realizuje inwestycję skoro ma pieniądze, ale niech nie robi tego tutaj. Zaznaczył również, że nie wierzy, że Wójt nie wiedział, że będzie z tym związany taki ruch społeczny.

Wójt odpowiedział, że Inwestor nie przyszedł do niego, tylko do Urzędu, bo wpłynął wniosek. Zaznaczył, że żadnych spotkań nie było. Dodał również, że nie wyłączył się z tego postępowania, bo zamierza wydać decyzję negatywną. Powiedział, że nie ma ułatwień ze strony SANEPIDu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, bo ich decyzje są pozytywne. Zaznaczył również, że musiał przyjąć złożony wniosek. Teraz szuka argumentów, bo chce wydać decyzję negatywną i właściwie uzasadnić swoje stanowisko.

Przewodniczący zapytał, czy Wójt wystąpił o indywidualną ekspertyzę w tej sprawie?

Wójt odpowiedział, że postępowanie jest jeszcze w toku. Zostało skierowane obwieszczenie, zbierane są materiały do wydania negatywnej decyzji, a na ekspertyzę będzie jeszcze czas. Sprawa zapewne zostanie skierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i zapewne wróci do ponownego rozpatrzenia. Dodał, że znalezienie ekspertów nie jest łatwe.

Radny Grzesław Listkowski powiedział, że nie jest jeszcze za późno.

Wójt powiedział, że podpisze decyzję negatywną.

Radny Grzesław Listkowski powiedział, że o sprawie należało poinformować od samego początku. Dodał, że mieszkańcy Lamkowizny nie zostaną sami i trzeba im pomóc. Zaznaczył, że nikt tego zakładu nie chce.

Przewodniczy przytoczył przykłady z innych gmin, gdzie miały powstać chłwnie przemysłowe. Dodał, że tam od razu po wpłynięciu wniosków do Urzędu informacje zostały przekazane społeczeństwu. Odbyły się spotkania z mieszkańcami, posiedzenia komisji, protesty i inwestycje zostały zablokowane.

Wójt powiedział, że był przekonany, że decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy będzie negatywna, a niestety jest pozytywna.

Przewodniczący powiedział, że od tego czasu mieliśmy trzy sesje i Wójt powinien o tym powiedzieć.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że Wójt teraz zrzucił maskę i pokazał swoją prawdziwą twarz. Powiedział również, że inwestycja miałaby być realizowana na gruncie, który nie jest odrolniony.

Wójt odpowiedział, że najpierw wydawana jest decyzja środowiskowa, a dopiero po niej rozpoczyna się procedura odrodlnienia działki. Dodał również, że do czasu, kiedy zostaną wykorzystane wszystkie możliwości administracyjne mogą upłynąć nawet trzy lata. Zaznaczył również, że inwestor może odwołać się od decyzji, a nawet oskarżyć o celowe opóźnianie realizacji inwestycji.

Radny Henryk Szteler powiedział, że Wójt powinien wyłączyć się z tego postępowania.

Wójt powiedział, że nie musiał tego robić. Dodał, że wyda decyzję negatywną.

Radny Wojciech Rutkowski zapytał, czy ktoś wcześniej próbował realizować taką inwestycję?

Mieszkanca Gminy powiedziała, że 22 grudnia 2016 roku zostało wydane Obwieszczenie Wójta Gminy o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla firmy GEMINUS.

Radny Wojciech Rutkowski zapytał kto był inwestorem?

Wójt powiedział, że sprawę prowadziła wtedy Pani Majewska. Dodał, że były błędy proceduralne, ale sprawa jest już zamknięta.

Przewodniczący zapytał, czy te dwie sprawy łączą się z sobą, bo na spotkaniu była przekazana informacja, że to jakaś firma z Warszawy. Dodał, że właścicielem działek jest jedna osoba, a inwestorem ktoś inny.

Wójt powiedział, że prawdopodobnie jest to jedna firma tylko różni pełnomocnicy.

Radny Wojciech Rutkowski zapytał, dlaczego firma wycofała się, na etapie wydania obwieszczenia i konsultacji społecznych. Dodał, że wtedy była cisza i nikt o tym nie mówił.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – Piotr Czarnecki powiedział, że próba była już podejmowana. Zapytał również Wójta czy na pewno czegoś nie podpisywał? Dodał, że to nie jest typowa sprawa, więc powinien o tym pamiętać. Radny poprosił o dostarczenie pism i wskazał znaki spraw.

Dodał, że jest to ustny wniosek i prosi o natychmiastowe ich dostarczenie.

Mecenas odpowiedział, że należy złożyć wniosek.

Przewodniczący zapytał, czy jako Radny może to zrobić?

Mecenas odpowiedział, że otrzyma je po złożeniu wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał Wójta czy wcześniej była firma, która składała wnioski i się wycofała?

Wójt odpowiedział, że nie pamięta czy sama się wycofała, czy były błędy proceduralne.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił o dostarczenie następujących dokumentów: wniosek o wydanie decyzji RI.6220.4.1.2016 data publikacji 29.09.2016 r, postanowienie RI.6220.4.5.2016HM z 23.11.2016 r. oraz decyzja środowiskowa RI.6220.4.2016.HM. Powiedział, że pisma są dostępne w Referacie Infrastruktury i poprosił o ich dostarczenie w trakcie sesji.

Sekretarz Gminy poprosiła o złożenie pisemnego wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w tej chwili składa ustny wniosek.

Mecenas wyjaśnił, że wniosek należy złożyć do Urzędu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że posiada dokumenty z Ekoportalu i odczytał treść postanowienia nr RI6220.4.5.2016HM. Z Ekoportalu wynika: Postanowienie, nr karty 12/2016 postanowienie o niestwierdzeniu potrzeby przeprowadzenia postępowania oceny na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcji polepszacza glebowego na terenie działek nr 111/14 i 111/15 w miejscowości Lamkowizna, Gmina Wąpielsk. Dokument wytworzył Wójt Gminy Wąpielsk, data dokumentu 17.11.2016 rok. Data zatwierdzenia 17.11.2016 rok. Dodał, że Wójt wydał dokument i go zatwierdził, a teraz kłamie, że nie pamięta.

Wójt Gminy zapytał, gdzie tu jest kłamstwo i poprosił o udowodnienie tego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że została już wydana decyzja w tej sprawie, a Radni są dzisiaj okłamywani.

Radny Henryk Szteler powiedział, że nasza gmina nie jest duża i Wójt powinien o takiej sprawie pamiętać.

Przewodniczący powiedział, że w tej sytuacji czuje się zupełnie niepotrzebny.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że Radni są oszukiwani i okłamywani.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że musiał uczestniczyć w dzisiejszej sesji, bo padłyby oskarżenia, że SANEPID wydał decyzję pozytywną. Dodał, że ustawodawca powierzył Wójtowi wydanie decyzji. Zaznaczył, że opinia SANEPIDu nie jest wiążąca. To jest tylko kwestia uznaniowości. To Wójt podejmuje decyzje. Powiedział również, że Wójt chciał załatwić tę sprawę tak samo jak w 2016 roku.

Radny Henryk Szteler zaproponował, aby złożyć wniosek do Wydziału Kontroli Urzędu Wojewódzkiego o pilną kontrolę tej inwestycji. Dodał, że należałoby opisać tę sytuację. Zaznaczył, że termin upływa 16 stycznia br., więc czasu nie jest zbyt wiele.

Mecenas powiedział, że każdy może złożyć wniosek, tylko że jest to sesja nadzwyczajna z określonym porządkiem.

Przewodniczący powiedział, że w tej chwili trwa dyskusja na temat przyjęcia stanowiska Rady w tej sprawie.

Mecenas powiedział, że Radny może zabrać głos w dyskusji. Dodał, że kwestia kontroli może być poruszona, ale nie teraz. Poza sesją taka możliwość jest dopuszczona.

Przewodniczący zapytał, czy po sesji Radni mogą podjąć taką decyzję.

Mecenas odpowiedział, że tak.

Radna Danuta Duda powiedziała, że w decyzji wydanej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zawarte się cztery uwarunkowania i poprosiła o ich wyjaśnienie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wystosował w tej sprawie 3 pisma, które są w dokumentach sprawy i z którymi można się zapoznać. Pierwsze dotyczyło rażącego uchybienia w procedurze wydawania decyzji środowiskowej. Drugie pismo to opinia, która nakładała obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Trzecie pismo to opinia o środowiskowych uwarunkowaniach. Dodał, że PPIS zgłaszał uwagi do decyzji tylko w zakresie przeprowadzonego postępowania. Następnie przedstawił wykazane przez PPIS uzgodnienia: 1. Dokumentacja projektowa powinna być uzgodniona przez rzeczoznawcę ds. sanitarno higienicznych lub przez PPIS w Rypinie. 2. Inwestycja powinna zostać oddzielona pasem

zieleni. 3. Zaleca się nałożenie na inwestora analizy porealizacyjnej. Dotyczy to określenia czy zagrożenia zawarte w raporcie ujawniły się. Dodał, że wyniki tej analizy powinny warunkować powstanie II etapu inwestycji. 4. Inwestycja nie może powodować konfliktów społecznych i naruszać interesów osób trzecich. Dodał, że raport nie wykazał negatywnych oddziaływań tej inwestycji.

Radna Danuta Duda zapytała czy chodzi tylko o sąsiednie działki?

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że ludzie czują się zagrożeni, a sytuacja ta powoduje konflikty społeczne.

Radna Danuta Duda zapytała, czy gdyby inwestor wystąpił z wnioskiem o warunki zabudowy, czy wtedy PPIS ma jakiś głos?

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że tylko uzgodnienia warunków zabudowy.

Radna Danuta Duda zapytała, czy te uwagi coś dają?

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że Karta Informacyjna jest szeroko opisana. Dodał również, że PPIS współdziała z organem wydającym decyzję w zakresie wydawania opinii, ale nie jest to wiążące.

Radna Danuta Duda zapytała, czy PPIS wyda decyzję negatywną, jeżeli taki wniosek zostanie złożony?

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w tej sprawie będzie wypowiadał się Powiatowy Inspektor Sanitarny.

Przewodniczący odniósł się do propozycji Radnego Henryka Sztelera. Powiedział, że jeśli będzie taka wola to na następnej sesji możemy podjąć taką decyzję.

Radny Henryk Szteler zapytał czy to jest już drugie podejście do tej inwestycji? Dodał, że to daje do myślenia.

Wójt powiedział, że w trakcie wydawania decyzji musi uwzględnić opinie organów, które je wydały.

Radna Danuta Duda powiedziała, że na spotkaniu, które odbyło się 3 stycznia br. miała wrażenie, że Inwestor nie ma pojęcia o inwestycji. Kiedy zobaczył mapkę, to nie wiedział, że są tam budynki mieszkalne. Dodała, że nie chciał nic powiedzieć. Zaznaczyła również, że głównym zadaniem firmy Geminus jest utylizacja odpadów niebezpiecznych, przeterminowanej żywności np. w opakowaniach foliowych. Zapytała jaki kompost może z tego powstać? Powiedziała również, że uzyskanego polepszacza nie wolno stosować pod warzywa i na łąkach. Łatwo domyśleć się dlaczego. Zapewne będzie przenikał do mleka czy mięsa. Potwierdziła również, że mieszkańcy nie wyrażają zgody na realizację tej inwestycji i do niej nie dopuszczają. Dodała, że była prośba o jednoznaczną deklarację Wójta w tej sprawie. Wójt powiedział, że nie ma z tym nic wspólnego i odcina się od tej inwestycji. Poprosił również o przyjęcie stanowiska Rady w tej sprawie, które będzie stanowiło argument do wydania decyzji negatywnej. Dodał, że sprawa ta jest badana od strony ornitologicznej. Zaznaczył, że korzystniej jest wydać decyzję negatywną i uruchomić dodatkowe procedury. Wyjaśnił, że nie ma potrzeby przesuwania terminu wydania decyzji.

Przewodniczący zapytał, dlaczego Wójt nie przedstawił tych informacji na sesji 28 grudnia, przecież można to było wtedy zrobić. Najpierw był protest, później prośba o zwołanie sesji, projekt stanowiska Rady. Dodał, że w informacjach przedstawianych przez Wójta ta kwestia

powinna być przedstawiona. Zaznaczył również, że Wójt powinien uderzyć się w pierś i do tego przyznać.

Radny Henryk Szteler powiedział, że to było już drugie podejście do realizacji tej inwestycji. Soltys Franciszek Bzinkowski powiedział, że to było dokładnie to samo.

Radny Henryk Szteler powiedział, że Wójt poinformował wszystkich o 2 lata za późno.

Wójt powiedział, że po wydaniu decyzji negatywnej Inwestor może sam się wycofa. Dodał, że w decyzji poruszy kwestię dróg i protestów mieszkańców.

Sekretarz Gminy powiedziała, że po ostatniej sesji odbyło się przecież posiedzenie Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący powiedział, że Radni dowiedzieli się o sprawie dzień przed sesją. Zaznaczył, że przesłał maile dotyczące tej sprawy do biur poselskich, fundacji i stowarzyszeń. Dodał, że otrzymał już deklaracje pomocy w tej sprawie. Zaznaczył, że firma ta nie powstanie.

Wójt powiedział, że jeśli Przewodniczący ma jeszcze inne argumenty to bardzo dobrze.

Radna Danuta Duda powiedziała, że jest to firma, która specjalizuje się w tej tematyce.

Przewodniczący dodał, że Kamal miał bardzo duże problemy, żeby uzyskać zgodę na wydobywanie.

Radna Danuta Duda powiedziała, że obawia się, że raport jest dobrze przygotowany. Zaznaczyła, że nie możemy do tego dopuścić.

Wójt powiedział, że podważenie ekspertyzy będzie trudne, ale teraz decyzja leży po jego stronie.

Radna Danuta Duda powiedziała, że ani Radni, ani mieszkańcy nie są ekspertami, ale wnioskuje o wydanie decyzji negatywnej. Zaznaczyła, że jeśli inwestor odwoła się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego to zapewne sprawa wróci do ponownego rozpatrzenia. Dodała, że będzie to czas na zgromadzenie dodatkowej dokumentacji.

Wójt odpowiedział, że zamierza wykorzystać wszystkie argumenty i wydać decyzję negatywną.

Radna Danuta Duda powiedziała, że stanowisko Rady Gminy przygotowane przez Urząd Gminy jest ogólniejsze, zaś przygotowane przez mieszkańców bardziej szczegółowe.

Mieszkanka Gminy – *[imię nieczytelne]* powiedziała, że Pani Grabowska wspólnie z prawnikiem przygotowała propozycję stanowiska Rady Gminy w tej sprawie. Zaproponowała, aby podjęte stanowisko składało się z zapisów przygotowanych przez Urząd i przez społeczeństwo.

Przewodniczący powiedział, że Radni otrzymali projekt tego stanowiska i zaproponował, że je odczyta.

Mieszkaniec Gminy – *[imię nieczytelne]* powiedział, że Wójt mógł szukać argumentów konsultując się z Radnymi i Soltysami. Dodał również, że Wójt publikując obwieszczenie nie opublikował opinii RDOŚ i PPIS, ale przy publikacji swojego oświadczenia już to zrobił.

Inna mieszkanka Gminy zapytała czy Wójt dokładnie zapoznał się z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska? Zapytała również, czy to prawda, że mieszkańcom Lamkowizny brakuje wody? Dodała, że do produkcji kompostu potrzebna jest duża ilość wody. Zapytała również czy był badany poziom wód gruntowych? Mieszkanka dodała, że do składowania potrzebne są silosy zamknięte. W decyzji RDOŚ jest to zapisane.

Wójt powiedział, że był przekonany, że decyzja RDOŚ będzie negatywna.

12:11 Po przerwie

Stan Radnych: 11

Obrady opuścił Radny Piotr Grzybowski oraz Mirosław Ługowski.

Przewodniczący poruszył kwestię udostępnienia dokumentów. Zapytał Wójta, czy dokumenty zostaną udostępnione?

Wójt odpowiedział, że nie ma Kierownika Referatu Infrastruktury Pana Grzegorza Dzierżyńskiego oraz pracownika merytorycznego Pana Dawida Szprocha, ponieważ wyjechał na pogrzeb. Dodał, że za kilka dni w tej sprawie może odbyć się wspólne posiedzenie Komisji Rady Gminy.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Wąpielsk na rok 2017.

Skarbnik Gminy powiedziała, że zarówno plan dochodów jak i plan wydatków na rok 2018 został zwiększony o kwotę 53 281,40 zł. Są to dochody i wydatki związane z uzyskaniem dofinansowania z Unii Europejskiej na projekt Infostrada Kujaw i Pomorza 2,0. Tylko i wyłącznie to co otrzymamy przy rozliczeniu projektu. Dodała, że deficyt nie ulega zmianie, wszystko zostaje na tym samym poziomie.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi. Uwag nie było, wobec czego Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała nr XLIX/264/18 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 11 stycznia 2018 roku zmieniająca Uchwałę Nr XLVIII/261/17 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2018 rok została podjęta jednogłośnie.

Ad.6.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2017-2027.

Skarbnik Gminy powiedziała, że zmiana też dotyczy wskazanej kwoty 53 281,40 zł zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Dodała, że musimy jeszcze wprowadzić zmiany w akcie normatywnym tej uchwały. Wyjaśniła, że po paragrafie 1 w uchwale mamy wprowadzić zmiany w uchwale XLVIII/262/17 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28.12.2017 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2018-2027 wraz z prognozowaną kwotą długu i spłatą zobowiązań i przyjąć zmiany wydane w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Wprowadzamy paragraf 2, który otrzymuje brzmienie, że Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2018-2027 otrzymuje brzmienie Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Wąpielsk na lata 2018-2032. Wyjaśniła również, z czego wynika potrzeba wprowadzenia tych zmian. Powiedziała, że właśnie w tym roku nastąpi całkowita spłata długu. W związku z tym załącznik nr 1 też będzie dostosowany do 2032 roku. Pozostałe paragrafy tej uchwały zostają bez zmian.

Mieszkanka dodała, że według Ligii Ochrony Przyrody w przypadku realizacji tej inwestycji wody gruntowe opadną, a mieszkańcy nie będą mieli wody. Dodała, że stanowi to ma poważny argument dla Wójta. Zaznaczyła również, że w budżecie zaplanowana jest budowa wodociągu, a co na to nadleśnictwo?

Wójt odpowiedział, że miało wpłynąć pismo z Nadleśnictwa, ale nic nie wpłynęło.

Mieszkanka dodała również, że jest przekonana, że wszystkie zapachy będą się tam utrzymywały, bo jest to związane z cyrkulacją powietrza. Dodała, że dookoła są tereny leśne.

Mieszkanka Gminy - ~~Radna~~ powiedziała, że mieszkańcy są najważniejsi. Dodała, że 350 metrów od jej domu było wysypisko śmieci, wszystko było wywożone, a woda do dzisiaj jest skażona. Dodała, że jej studnia jest dowodem na to, że tam jest ołów. Dodała, że złoży wniosek, że mieszkańcy są nadal zatrutowani, a poprzednia władza była temu winna.

Przewodniczący powiedział, że współczuje osobom, które tam mieszkają. Zaznaczył, że po prostu były takie przepisy.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jako mieszkaniec prosi o to, aby Przewodniczący wystąpił o pisma, o które dzisiaj prosił.

Przewodniczący poprosił o przygotowanie tych informacji.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że na wysypisku śmieci są zamontowane jakieś czujniki.

Mieszkanka Gminy - ~~Radna~~ powiedziała, że tam nic nie ma.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze pytania dotyczące tego punktu.

Radny Wojciech Rutkowski powiedział, że wszyscy są zgodni, że ta inwestycja nie ma racji bytu na terenie Gminy Wąpielsk. Inwestor określił, że transport będzie od strony drogi krajowej nr 15, czyli z zachodu kraju, a może nawet Europy Zachodniej. Dodał, że tu to zostanie zmagazynowane. Podkreślił również, że inwestora należy traktować poważnie, bo raport zapewne jest prawnie przemyślany.

Soltys Franciszek Bzinkowski powiedział, że skoro zostało zamknięte wysypisko w Radzikach Dużych, to po co ma teraz powstać coś takiego.

Radny Henryk Szteler powiedział, że o tej sprawie było wiadomo od 2 lat, a teraz jest przyjmowane stanowisko.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają jeszcze jakieś uwagi. Uwag nie było, wobec czego Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała nr XLIX/263/18 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 11 stycznia 2018 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Gminy Wąpielsk w sprawie wyrażenia sprzeciwu na budowę w Gminie Wąpielsk zakładu produkcji polepszacza glebowego została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Radny Grzesław Listkowski powiedział, że na sesji 28 grudnia w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisana była inwestycja dotycząca drogi Wąpielsk - Kierz Radzikowski – Radziki Duże. Powiedział, że była ona wpisana na rok 2018, a teraz jest na 2020.

Skarbnik Gminy powiedziała, że w tym zakresie nic nie było zmieniane. Dodała, że w 2018 roku planowane wydatki wynoszą 15 000 zł, w 2019 roku 20 000 zł i w 2020 roku 1 300 000 zł. Dodała, że jest to kontynuacja działania.

Przewodniczący powiedział, że podobna sytuacja jest w sprawie drogi Wąpielsk-Kielpiny.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że na 2018 rok zaplanowane jest 25 tys. zł na wykonanie dokumentacji. Dodała, że jeśli będzie taka potrzeba to środki będą przesuwane.

Przewodniczący powiedział, że mieszkańcy zgłaszają uwagi, że jeśli nie ma perspektywy budowy tej drogi to chcą wycofać te środki i naprawiać ją ze w tej sytuacji nie chcą przeznaczać środków z funduszu sołeckiego.

Wójt wyjaśnił, że jeśli będzie ogłoszony nabór to zostanie to inwestycja zostanie uwzględniona w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dodał, że procedury administracyjne należało już podjąć. Teraz przygotowywane są mapy geodezyjne i do celów projektowych.

Radna Danuta Duda powiedziała, że za poprzednich kadencji też tak było. Przygotowywana była dokumentacja na różne drogi, żeby w momencie ogłoszenia naboru dokumentacja była gotowa.

Przewodniczący powiedział, że tego nie neguje, ale mieszkańcy są tym zaniepokojeni. Sołtys będzie musiał sytuację wyjaśnić, że środki z funduszu są wydane, a droga nie jest wciągnięta w żadne plany.

Rady Wojciech Rutkowski powiedział, że większość sołectw ma zabezpieczone środki na ten cel. Dodał, że często potrzebne jest poszerzanie dróg. Może dojść do sytuacji, że nabór będzie ogłoszony, a dokumentacja nie będzie gotowa. Wtedy nie będzie można skorzystać z dostępnego dofinansowania.

Mieszkaniec Gminy – ~~Janusz Kozłowski~~ powiedział, że w budżecie nie ma zaplanowanych środków własnych na realizację tych inwestycji.

Wójt powiedział, że budżet jest uchwalony na 2018 rok. Jeśli zajdzie taka potrzeba to środki zostaną przesunięte, aby zdobyć dodatkowe środki.

Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają uwagi. Uwag nie było, wobec czego Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała nr XLIX/265/17 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28 grudnia 2017 roku zmieniająca Uchwałę Nr XLVIII/262/17 Rady Gminy Wąpielsk z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wąpielsk na lata 2018-2027 została podjęta jednogłośnie.

Ad.7.

Sprawozdania i informacje:

a) Wójta Gminy Wąpielsk

Wójt przedstawił sprawozdanie z okresu międzysesyjnego. Powiedział, że:

- W trakcie realizacji jest termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Półwiesku Małym. Zamontowane zostały grzejniki i ciepłociąg, podłączona jest woda. Wkrótce zostanie zakupiony piec. Wszelkie zmiany, które będą możliwe będą realizowane w porozumieniu z wykonawcą i projektantem.
- Trwa termomodernizacja Urzędu Gminy połączona z wymianą grzejników.
- Do Komendy Wojewódzkiej został przesłany budżet Gminy na ten rok, z uwzględnieniem zakupu samochodu dla jednostki OSP w Długiem. W tej chwili czekamy na spotkanie w tej sprawie. Chętnych jest bardzo dużo.
- Został ogłoszony przetarg na termomodernizację pozostałych budynków. Dodał, że jest bardzo duży problem z wykonawcami.

Przewodniczący powrócił do tematu udostępnienia dokumentów.

Sekretarz Gminy powiedziała, że Pan Dawid Szproch musiał wyjechać na pogrzeb. Dodała również, że o udostępnienie dokumentacji musi być złożony wniosek.

Wójt dodał również, że nie ma Kierownika Referatu Pana Grzegorza Dzierżyńskiego.

Radny Stanisław Więclawski zapytał o kwestię zapytania na zakup kruszywa. Powiedział, że są już chętni na zakup.

Wójt odpowiedział, że jeszcze nie ma, a sprawą zajmuje się Kierownik SZB.

b) Przewodniczącego Rady Gminy

Przewodniczący powiedział, że otrzymał zawiadomienie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XLVI/253/17 Rady gminy Wąpielsk z dnia 29 listopada 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych położonych w miejscowości Radziki Duże i odczytał uzasadnienie. Wyjaśnił, że wcześniej otrzymał pismo o wszczęciu tego postępowania, na które została przygotowana odpowiedź. Dodał, że nadzór nie uwzględnił tych wyjaśnień.

Sekretarz Gminy zapytała, gdzie Przewodniczący otrzymał pismo.

Przewodniczący odpowiedział, że do domu, a odbiór jest potwierdzony.

Radny Grzesław Listkowski zapytał, czy pismo jest zaadresowane na Pana Tomasza Czajkowskiego?

Przewodniczący odpowiedział, że tak.

Radna Danuta Duda powiedziała, że tutaj chodzi o kwestię zachowania terminów.

Sekretarz Gminy powiedziała, że Biuro Obsługi Rady mieści się w pokoju nr 13.

Przewodniczący powiedział, że korespondencja może wpływać do Urzędu, ale jeżeli przy adresacie jest dopisane Wąpielsk 128, to listonosz musi dostarczyć to pod wskazany adres.

Sekretarz Gminy powiedziała, że do Urzędu wpływają informacje, że Przewodniczący nie pełni dyżurów.

Przewodniczący powiedział, że było to już ustalone. Powiedział, że nie będzie przychodził, bo jest dostępny cały czas. Zaznaczył, że przyjeżdża do Urzędu po kontakcie telefonicznym. Dodał, że nie widzi problemu, bo w ostatnim czasie w związku ze zbieraniem podpisów odwiedziło go bardzo dużo osób. Poprosił również o udostępnienie jego numeru telefonu.

Ad.8.

Wolne wnioski.

Soltys Andrzej Barczewski zapytał czy odbyło się spotkanie w sprawie znanego tematu psów.

Radny Grzesław Listkowski powiedział, że były ustalonie, że Pan Zbigniew Żuchowski skontaktuje się z bratem w tej sprawie.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że Pan [imię] przekazał informację, ale nie chce się w to włączać. Dodała również, że zostało skierowane pismo do Powiatowego Lekarza Weterynarii o sprawdzenie dobrostanu zwierząt w tym gospodarstwie. Zaznaczyła również, że trwa również kwestia odszkodowawcza, bo zwierzęta wyrządziły szkody w gospodarstwie sąsiada. Problem jest na etapie rozstrzygania.

Radny Grzesław Listkowski powiedział, że bracia Żuchowscy zapewne nie przyjdą na spotkanie.

Radny Andrzej Bytner odniósł się do kwestii unieważnienia uchwały. Zapytał co w tej sytuacji z Kamalem.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że w momencie kiedy uchwała była ważna została zawarta umowa z Kamalem, więc wszystko jest dobrze. Dodała, że teraz zostanie to poddane analizie prawnej.

Wójt powiedział, że kiedyś była podejmowana uchwała o podobnej treści dotycząca własnych gruntów. Dodał, że mecenas nie wniósł uwag, ale nadzór ma w tej sprawie inny pogląd. Zaznaczył, że mamy 30 dni na wniesienie skargi.

Radny Adam Jabłoński zapytał czy na BIP można zamieszczać prywatne oświadczenia?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że Wójt jest organem, a Sekretarz funkcjonariuszem publicznym. Mieszkańcy Gminy prosili, aby sprecyzować stanowiska w sprawie budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego dlatego oświadczenia zostały wydane. Dodała, że nie współpracuje z prywatnym inwestorem.

Przewodniczący powiedział, że nikt z mieszkańców nie sugerował, że Sekretarz Gminy współpracuje z inwestorem.

Wójt powiedział, że opinia publiczna została wprowadzona w błąd, a w oświadczeniach te kwestie zostały wyjaśnione.

Mieszkanka Gminy – [imię] powiedziała, że to niedorzeczność, żeby trzeba tłumaczyć się z tego, kto kiedyś gdzieś pracował i dlaczego. Dodała, że rozpoczęła się już kampania wyborcza.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że otrzymał ananiam dotyczący informacji kto się z kim układa oraz złego traktowania pracowników w Urzędzie Gminy. Dodał, że nie mówił o tym wcześniej i nie wiedział, że to się kiedyś przyda. Powiedział również, że informacje dotyczące wynagrodzenia radcy prawnego były zaniżone. Zapytał również dlaczego zatrudnionych jest dwóch radców i ile osób pracuje w promocji gminy. Dodał, że złe traktowanie dotyczy głównie starej kadry.

Radna Danuta Duda powiedziała, że w CRY ukazał się artykuł dotyczący powiatowych inwestycji drogowych, a nie ma w nim informacji o naszej Gminie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zabezpieczono środki na realizację dwóch inwestycji. Jest to droga od skrzyżowania w Radzikach Dużych w stronę cmentarza oraz z Rypina w kierunku Wąpielska. Dodał, że Powiat czeka na zwrot środków z dofinansowania, ale wskazane inwestycje są nadal aktualne.

Soltys Franciszek Bzinkowski powiedział, że nie układa się współpraca między nim, a Wójtem. Zapytał Radnych, które inwestycje i w jaki Wójt z nimi uzgadniał.

Radny Adam Jabłoński powiedział, że dowiedzieli się o tym w taki sam sposób, jak o kwestii polepszacza.

Radna Danuta Duda powiedziała, że tematy inwestycji były omawiane na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący powiedział, że żadnego harmonogramu jednak nie ma.

Radna Danuta Duda powiedziała, że w kwestii drogi w Łapinózkę nie było problemu, a w sprawie drogi na Lamkowiznę nie wie.

Radny Henryk Szteler powiedział, że w sprawie budowy drogi na Lamkowiznę to Wójt sam podjął decyzję. Dodał również, że drogę należało doprowadzić dalej.

Przewodniczący zwrócił również uwagę, że Soltys Radzik Dużych zwracał uwagę na to, że jest tam umiejscowiony wodociąg.

Wójt zapytał, która inwestycja w tej sytuacji jest niepotrzebna?

Radny Henryk Szteler powiedział, że asfalt kończy się w możliwie najgorszym miejscu.

Wójt powiedział, że na budowę tej drogi było dofinansowanie z FOGR-u, które zakłada budowę określonych odcinków drogi.

Radny Henryk Szteler powiedział, że brakujący odcinek drogi np. do lasu powinien być wykonany nawet z kredytu.

Wójt powiedział, że takie są założenia dofinansowania z FOGR-u, albo odcinek do 1 km, albo wcale.

Przewodniczący powiedział, że mogliśmy to wtedy zrobić ze środków przeznaczonych na wcześniejszą spłatę kredytu zaciągniętego na budowę hali sportowej.

Wójt zapytał, który Radny mówił o konieczności budowy jakiejś drogi?

Przewodniczący zwrócił uwagę na drogę w kierunku Kielpin. Powiedział, że Wójt obiecał ją mieszkańcowi przed wyborami i on o tym pamięta. Dodał, że właśnie dlatego stara się o nią.

Radny Adam Jabłoński zwrócił również uwagę na kwestię dowożenia obiadów do szkół. Powiedział, że syn Pani, która to robi uczestniczył kilka razy w sesji Rady Gminy i od razu jest z tym problem. Dodał, że teraz trzeba było kupić do tego samochód.

Wójt powiedział, że wiązało to się z wysokimi kosztami, bo dowóz kosztował 3 zł za kilometr.

Soltys Franciszek Bzinkowski powiedział, że procedura budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego trwa już po raz drugi. Zaczęła się już za Pana Kowalskiego. Dodał, że cały proceder potrwa jeszcze kilka miesięcy i pozostanie tylko skłócona gmina. Zaznaczył, że tak się nie robi. To jest tylko napuszczanie ludzi na siebie. Zapytał, jak wygląda współpraca, skoro na BIPie pojawiają się oświadczenia z groźbami oddania osób do prokuratury.

Radny Adam Jabłoński zwrócił także uwagę na kwestię wydawania jabłek w Szkole Podstawowej w Wąpielsku. Powiedział, że dzieci szkolne otrzymują owoce, a przedszkolne nie.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że szkoły korzystają z różnych programów. Dodała, że ta kwestia zostanie omówiona z Dyrektorem szkoły.

Radny Henryk Szteler ponowił wniosek przedstawiony na początku sesji o sprawdzenie sprawy dotyczącej procedury budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego przez Nadzór Wojewody. Dodał, że Radni powinni zwrócić się z takim wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że są to dokumenty ogólnodostępne na stronie BIP.

Wójt powiedział, że nie jest temu przeciwny.

Radny Henryk Szteler zaproponował, aby Nadzór Wojewody sprawdził, czy ta procedura przebiegała poprawnie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sprawę można objąć nadzorem prokuratorskim. Dodał, że możliwości jest wiele.

Przewodniczący powiedział, że możemy o to wystąpić i zaproponował, aby odbyło się to po sesji. Przewodniczący powiedział, że na wniosek Radnego Henryka Sztelera po sesji odbędzie się posiedzenie Komisji i wtedy podejmiemy decyzję, co do dalszych działań.

Soltys Franciszek Bzinkowski zapytał, czy Przewodniczący otrzymał pomoc od radcy prawnego?

Przewodniczący przemilczał to pytanie. Powiedział, że w związku z zaistniałą sprawą odwiedziło go wielu mieszkańców. Powiedział, że są oni zbulwersowani tym co się dzieje. Niektórzy z nich twierdzą, że mają spisane marki samochodów i numery rejestracyjne, które stoją pod Urzędem Gminy. Dodał również, że otrzymuje niepokojące informacje od mieszkańców, że coś się dzieje w Tomkowie, bo ktoś dokonuje pomiarów pól. Zapytał, czy wpłynęło jakieś zapytanie w tej sprawie do Urzędu Gminy? Czy planowana jest tam jakaś inwestycja?

Wójt odpowiedział, że ktoś chciał budować tam domy jednorodzinne i złożył wniosek o warunki zabudowy. Wójt powiedział, że sąsiedzi zostali o tym poinformowani.

Radny Grzesław Listkowski powiedział, że Wójt powinien poinformować Radnych o sprawie dotyczącej chęci budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego przez inwestora. Dodał, że inwestor próbował już wcześniej za poprzedniego Wójta, ale on go wyprosił. Zaznaczył, że teraz dokumenty leżą już dwa lata i nie było informacji na ten temat. Dodał, że tu samorządu nie ma jest tylko Wójt i Sekretarz. Zaznaczył, że nie pamięta, żeby wcześniej dochodziło do takich sytuacji. Po co to nam?

Przewodniczący powiedział, że jest mieszkańcem tej Gminy, a w jego kierunku padają określenia, że jest totalną opozycją czy, że jest nierozwojowy.

Radny Henryk Szteler powiedział, że Wójt i Przewodniczący powinni współpracować. Dodał, że wcześniej sam był Przewodniczącym Rady Gminy i na takie zachowania by sobie nie pozwolił.

Przewodniczący powiedział, że szanuje stanowisko Wójta, ale pamięta wypowiedziane przez niego słowa.

Radny Henryk Szteler powiedział, że i tak za wszystko odpowiada Rada Gminy.

Radny Wojciech Rutkowski powiedział, że to dobrze, że sprawa wynikła po świętach, bo Wigilia to jest bardzo ważny czas. Zwrócił uwagę na kwestię budowy drogi w kierunku Lamkowizny. Dofinansowanie było możliwe tylko w przypadku budowy odcinka do 1 km. Dodał, że nie widzi przeciwwskazań, żeby teraz to zrobić i poprowadzić ją dalej. Zaznaczył, że jego obowiązkiem jako Radnego jest praca dla dobra wszystkich mieszkańców Gminy. Mieszkańcy Lamkowizny na sesjach sygnalizowali, że woda nie jest zdatna do picia. Dodał, że w budżecie na 2018 rok jest zaplanowane 30 tys. zł na poprowadzenie wodociągu w kierunku Lamkowizny. Zapytał również, czy po jakimś czasie nie będzie to źle odebrane, że np. jest to wykonane ze względu na inwestycję dotyczącą budowy zakładu produkcji polepszacza glebowego. Dodał, że takie zarzuty padały w przypadku budowy drogi na Lamkowiznę. Zaznaczył również, że Sołectwo Lamkowizna nie powinno być zagospodarowane tego rodzaju inwestycjami.

Radny Adam Jabłoński zapytał, czy Wójt informował o tym mieszkańców Lamkowizny? Dodał, że jakiś czas temu Wójt zarzucił mu, że blokował budowę wodociągu na Lamkowiznę.

Radny Euzebiusz Łapkiewicz odniósł się do wypowiedzi radnego Wojciecha Rutkowskiego i powiedział, że gdyby Wójt i Rada zgodzili się wydłużyć drogę to mogłyby paść zarzuty, że właśnie do tego zakładu. Dodał, że teraz powinniśmy skupić się jak pozbyć się tego kłopotu, a na wnioski przyjdzie czas. Zaznaczył, że musimy się teraz wszyscy zmobilizować, żeby inwestycję budowy zakładu odrzucić.

Mieszkanca Gminy – ~~Janina~~ powiedziała, że od grudnia 2016 roku sytuacja w kwestii wody nie zmieniała się na lepsze. Dodała, że najpierw należy położyć wodociąg, a ewentualnie później przedłużyć drogę. Dodała, że mieszkańcy o to proszą.

Ad.9.

Zapytania i interpelacje.

Były zgłaszane na bieżąco, jak w protokole.

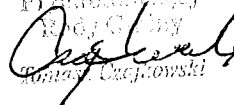
Ad.10.

Zakończenie sesji.

Tomasz Czajkowski Przewodniczący Rady Gminy Wąpielsk po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XLIX Sesji Rady Gminy Wąpielsk o godz. 13:30

Protokolowała:

M. Przybyła

Przewodniczący
Rady Gminy

Tomasz Czajkowski